

新聞傳媒中的基督教形象： 報章內容分析報告

鄧美美



鄧美美 Photo: djayo/www.sxc.hu

2014

香港中文大學 基督教研究中心

鳴謝：世界傳道會／拿打素基金 資助研究經費

目錄

導言	1
文獻探究	1
研究題目	5
研究目的	5
研究方法	5
研究結果及分析	6
一． 報道條目	8
二． 時勢因素	9
三． 活動類別	11
四． 遣詞用字	11
五． 身份描述	18
六． 名人效應	28
總結分析	42
參考書目	44

導言

每天掀開報紙，不難看到提及基督新教的報道文稿，或則關乎教會學校的消息，或則評論基督徒官員或藝人的言行，或是節期慶典、聖地古蹟的介紹。有時，更有涉及教會、傳道同工或信徒的新聞故事。

大眾傳媒，天職是傳遞資訊予社會大眾，而信仰群體置身其中，且佔人口比例逾一成半，偶爾間，要跟新聞媒體打照面，甚至打交道，委實在所難免。但我們既為信徒，又是媒體資訊閱聽人 (audience)，對新聞傳媒呈現出來的基督教形象，自是格外留神，份外關注。近年，批評教會長期忽略公眾形象塑造之聲，於教內不時響起。議者憂慮輿情結集，以偏概全卻又深入民心的「固有印象」(stereotype) 印象，深印社會大眾腦海。最後，這種偏頗的「前理解」，影響了他們往後會否願意接觸、以至接受基督教信仰。

文獻探究

如果閱讀新聞，為的是了解事實真相；那麼書寫新聞，就必須呈現出事物真像。然而，不管是我親身體驗，抑或是學術研究結果，在在顯明每則報道都是經多重工序得來的「加工製品」，而且報道內容更經常出現不少固有印象與「偏向」(bias) 現象，與傳統強調的「客觀報道」即記者不受證據、來源、事件及閱聽人影響，只講求公平、公正、公開、平衡原則，有所出入。

社會建構學派 (social constructionism) 或詮釋理論 (interpretive theory) 皆認為，新聞不一定等同真實。Schutz (1976, 1982；轉引自翁秀琪等，1997:1) 指出，社會真實的「正身」無法驗明，所有人類感知的社會真實，都是某種建構的結果。即使是早期研究守門人理論 (the gatekeeper theory) 及消息來源的學者 Sigal (1986) 亦坦言：「新聞終究不僅是新聞記者所想，也是消息來源所說，且受到新聞組織、新聞常規、以及社會習俗之影響 新聞不是 (reality)，而是消息來源對真實的描述，受到媒體組織的影響。」

如此的話，新聞又是否報道「事實」(facts)？臧國仁 (1998) 認為新聞固然要報道「事實」，這正是新聞和小說以至任何虛構文體的最大分野，亦是新聞工作者堅守的最後一道防線。但記者如何報道事實？那是誰的事實？事實經過記者轉述，是否仍具效度 (efficiency)？學者依然爭論未休。Lippmann

(1922) 闡釋固有印象何以是「我們腦海中的圖畫」時指出，人們對外界事物的認知，並非眼見而後定義，情況恰好相反，是先定義而後眼見。固有印象是一種簡化模式 (**oversimplified pattern**)，協助我們認知和詮釋外界事物及其意義。因此，對 Lippmann 以至後來的 Romano (1986) 和 Graber (1989) 等學者來說，新聞難以等同事實。新聞故事總涉及某種程度的扭曲 (**distortion**)，因為新聞工作者會捨棄或重組原始現實 (**raw material**)，以至同一事件，不同記者傳達的內容也不盡相同。當然，新聞跟小說仍有差異，就如同鏡子與圖畫之別。

傳播學者 Gitlin (1980) 更認為，新聞媒體絕非一面「被動的鏡子」，而是一盞「不斷移動的探射燈」，更是社會上傳遞意識型態的主要系統 (**core system**)。媒體行動的主要工具是選擇與重組，任何社會事件須經這方法檢驗，始成為新聞。是故，每則新聞皆是選擇與組合的結果，既代表了媒介觀察事物的方式，亦是框架 (**frame**) 的表現。

「框架」理論如今經常用於新聞生產、媒體內容以及媒體效果三個研究領域上。其實，這概念最早由人類學家 Bateson (1955) 用以分析人類的認知與傳播行為。其後，社會學家 Goffman (1974) 在其著作《框架分析》(**Frame Analysis**) 明確為「框架」定義，指出「框架」乃源自我們歸納過往現實生活的經驗，但同時我們亦依靠這既有框架來設定、感知、辨識和標示 (**locate, perceive, identity and label**) 新事物或資訊。個人的框架不斷會受到社會上其他人影響，故它也能夠反映身處的社區框架 (**community frames**)。

到上世紀 80 年代，Goffman 的框架理論逐漸為新聞及傳播學者所援用。其中，Gamson (1992) 可說是新聞框架理論研究的重要奠基者。他界分「框架」為兩個類別：其一是指「界限」(**boundary**)，就如相機鏡頭，用以選景取材，捨棄不必要的東西，其作用如同畫框；第二類就是「架構」(**building frame**)，是用來詮釋、轉述及評議社會現象。Gamson 認為，所謂「事實」，皆是經過組織、連結和取捨，僅存在於框架之中。而新聞就是把事實化作故事的一種手法，而非純粹的資訊傳遞。

由是觀之，「新聞框架」正是指新聞工作者，包括記者與編輯將原始事件 (**occurrence**) 轉換為社會事件 (**event**)，並經考慮事件的公共性質與社會意義後，再將其轉換為新聞報道。過程之中，新聞工作者一方面以自己的經驗 (框架) 把事件抽離原有處境 (**decontextualization**)，另一方面又將事件與其他社會意義連結起來 (架構)，藉以產生新的處境意義 (**recontextualization**)。至於影響新聞框架形成的因素，Wolfsfeld (1993) 歸納為五項：

1. 新聞媒體組織的自主度，或是受政府控制的程度；

2. 社會事件的訊息提供者 (即消息來源)：有研究指，新聞媒體面對挑戰者的框架，由抗拒到接受往往要經過一段適應期；
3. 新聞組織的流程或常規：假如新聞工作者傾向政府或其他建制組織，或以他們為主要採訪對象，則官方或建制立場必在政治爭議中佔優；
4. 新聞工作者的意識形態，足以影響其新聞報道的角色與選材；
5. 社會事件受到原始組織影響的程度：例如社會運動中的劇戲成份，令新聞媒體報道焦點放在活動之上，而忽略箇中意義。

其實，檢視新聞框架的「成框過程」(framing process)，剖析傳遞者、受眾、社會處境和文化無疑十分重要，但文本 (text) 更是不可忽略的線索。Tuchman (1978) 解釋，框架是以文本傳遞處境，同時亦設定了怎樣接收文本的信息。記者透過觀察所得的現實，經過選取，放到文本裡鋪陳，突顯某些特定問題、因果解釋、道德評斷或及解決方案。而所用的傳遞手法可以是刻意使用或隱藏一些字詞、添加引人入勝的語句、呈現固有印象、選取特定的消息來源，甚至乎斷章取義，藉以加深對某人或某事的判斷。Iyengar & Kinder (1987) 的研究實驗正好佐證了媒體的框架設定，可以影響閱聽人的焦點判斷。該研究選取了真有其事但版本不同的電視新聞為樣本，供研究對象用來評價總統表現。結果發現，閱聽人會借助新聞探射燈光照之處，即報道焦點，來釐定評價準則。難怪 McCombs (2004) 認為新聞在公共生活裡扮演重要角色。它影響公民如何聚焦，並提供了許多「事實」與意見，塑造日常話題的觀點。

Kerr & Moy (2002) 研究 1980 年至 2000 年間提及基督教基要派信徒 (Fundamentalist Christians) 的新聞報道，並使用內容分析法剖析 2,696 篇文章。結果發現基要派信徒的形象相對地穩定，而稍為偏向負面。他們指出，個人接觸固然影響本身對基督徒或基督信仰的觀感，但媒體的角色同樣重要，框架塑造了公眾對基要派信徒的理解和態度。Stout & Buddenbaum (2002) 亦持相近看法。他們認為框架不僅告訴閱聽人新聞內容關乎甚麼，更決定發放哪些資訊，導引公眾對某宗教的最終意向。

宗教與大眾媒體之間的關係，其實一直是大眾傳播領域的關注點之一。尤其以基督徒人口為主的美國，有不少相關討論和研究。不過，早期研究不少是剖析收看大眾媒體播放之宗教節目的觀眾特質 (Tamney & Johnson, 1984; Korpi & Kim, 1986; Litman & Bain, 1989; Welch, 1990)。至於新聞媒體如何處理宗教課題的報道，上世紀六、七十年代有 Whalen (1967) 及 Buchstein (1972) 曾作這方面嘗試，惟被評未夠嚴謹。直至 Hart & Turner 等 (1980)，他們採用內容分析法，剖析自 1947 年至 1976 年出版的

美國《時代》雜誌內、共 648 篇有關宗教的新聞報道，從中探究大眾媒體的修辭如何「建構」美國的宗教。

隨著伊朗人質危機的出現，基督教右派興起及其政治影響力俱增，又有大批來自歐洲地區的回教徒移民湧入，以及後來發生轟動全球的 911 恐怖襲擊，著力探討媒體呈現的宗教形象，已不獨是美國學者所關注的課題，各國亦陸續開展同類研究。Wright & Wilcox (2014) 指出，美國信徒普遍認為大眾媒體對他們存在偏見，然而他們總結過往研究結論所得，情況並非如此。儘管 Buddenbaum (1990) 批評媒體報道下的宗教形象浮淺、不足，甚至偏差，但 Hill & Hickman 等 (2001) 卻有不一樣的研究結果，顯示媒體以中性、甚至稱許的字詞描繪主流信仰群體。不過，一直沿用輕蔑言辭來形容新興宗教運動。Media Matters (2007) 甚至提出，若單從報道篇幅看來，媒體傾向支持保守宗教。研究發現，不論報章或電視新聞報道，引述保守宗派領袖的講話比激進領袖多 2.8 倍。而 Vinson & Giebert (2007) 把兩份地區報章與一份全國報章作比較，分析它們怎樣報道福音派信徒的新聞。結果發現，全國報章傳遞福音派信徒的負面固有印象，反之兩份區報則報道了不少正面故事。

學者認為媒體處理宗教新聞的手法偏頗，主要有兩大成因。其一是源於新聞工作者，視乎他們本身相信和看重的是甚麼。Wright (1997) 指出，這涉及新聞工作者對宗教問題的知識、認知程度、同情心、經濟資源、時間限制、消息來源，以及宗教群體本身的文化投入程度。但 Schmalzbauer (2002) 認為，假如記者有強烈的宗教信念，為免報道傾向同情宗教，反而描述宗教觀點時，或會格外謹慎。另一個成因則源自媒體的本質。儘管新聞被視為「社會建構出來的現實」，但為保持可信度，新聞寫作總會竭力避免刻意偏頗。然而，臧國仁 (1998) 指出，新聞採訪路線 (beats) 這分工常規，其實正是新聞媒體框架或定義社會事件的第一道門檻 (threshold)，本身已影響新聞取捨。而選取主題，可謂第二道問檻。Dart (1997) 發現，宗教新聞的主題普遍涉及偽善、預言錯誤，以及信徒數字下降等報道。他認為媒體選擇「報憂」與媒體消費者的需求密不可分，壞事才能賣紙，刺激銷量。

新聞報道既是文本，Pan & Kosicki (1997) 提議拆解新聞框架亦可從文本剖析入手，包括「字詞選擇」、「文稿結構」、「主題鋪陳」及「修辭方式」四方面。反過來，Seiter (1986) 則提醒，從字詞選擇審視媒體與固有印象，固然重要；然而，切莫忘記每個固有印象背後，皆有其淵源和出處，關乎社會大眾的共通理解，以及經濟因素。故此，研究固有印象須敏感於身處環境，了解媒體製作的方式，並且留意閱讀人本身的差異。新聞框架理論與固有印象研究，其實起了相輔相承作用，宏觀與微觀，相互匯通。

研究題目

1. 究竟不同報章報道基督新教時，各自有何特色？
2. 基督新教在不同報章的報道中，呈現出甚麼形象？這些形象之間有何異同？
3. 這形象是如何建構起來？這印象是正面還是負面？它是否已形成「固有印象」？
4. 新聞媒體對基督新教的認知和態度，又有否因時日與環境的更迭，以至筆下的宗教形象也隨之改變？

研究目的

本港傳媒學者李月蓮形容，大眾傳媒是一所「看不見的學校」，具備潛移默化的功能，甚至比正統課程更吸引，更具影響力。故此，以培育學生全人發展為宗旨的基督教學校來說，無疑需要確切了解新聞報道傳達的基督教形象，從而發展更適切時代的生命教育或宗教教育課程，以助學生從不同角度既全面亦深入地了解基督教信仰，培養他們對傳媒資訊及價值問題的分析 and 反省能力。本港過往相關研究甚少，更缺乏此類主題的教材。隨著新高中學制的實施，教材需求更形殷切。與此同時，教會肩負教友信仰成長的重任，亦需要了解傳媒如何描述基督新教，好讓其教導和宣教事工能夠適切回應。因應上述需要，我們收集及剖析 2001 至 2011 年間、本地四份中文報章有關基督新教的報道內容，並以此研究成果為基礎，撰寫教材資料，供學校和教會使用。

研究方法

本研究採用大眾傳播研究常用的內容分析法 (content analysis)，為報道文稿進行編碼統計，檢視箇中出現的模式及變化；並輔以文本分析方法 (textual analysis)，選取這十年間一些主要事件的報道手法，探討新聞框架的設定，如何描繪新聞人物的形象，提供更仔細的剖析。

我們分別選取了全港最暢銷的兩份報章《蘋果日報》及《東方日報》，以及本港最多學校訂閱的《星島日報》及《明報》為內容分析對象，搜集自 2001 年至 2011 年間、上述報章有關基督教的内容。有鑒於本港大學及公共圖書館已將大部份昔日報章製成微型菲林以便存檔，印刷版報章已不易找到；再

加上人手及時間限制，我們選擇以《慧科新聞》電子剪報為數據藍本，隔年比對同一季度的報道內容。數據收集方法詳述如下：

1. 在《慧科新聞》電子剪報數據庫搜尋器輸入「基督教」、「基督徒」、「耶穌」、「基督」、「教會」、「傳道」、「牧師」、「信主」及「信教」，合共 9 個關鍵詞。
2. 檢索 2001 年、2003 年、2005 年、2007 年、2009 年及 2011 年共六個年度、於 4 月 1 日至 6 月 30 日期間，載有以上關鍵詞的報章文稿，合共得出 6,571 篇。
3. 剔出關鍵詞的檢索誤差，例如「教會」一詞，搜尋器會誤將含有「教會」二字的「家教會」包括在檢索結果內。故必須再經翻查及整理，刪除出現誤差的 1,981 篇，最後合共有 4,590 篇有效樣本。
4. 為每篇文章進行基礎的編碼統計。首先，統計各份報章刊載相關新聞的數量。然後，再到大學及公共圖書館翻查微型菲林或實體印刷版，檢視每篇文章的版面位置，是位於「頂端」、「中間」、「底部」，還是佔「三分二版」或「全版」刊登。其後，再按報道性質分類，劃分為「要聞」、「港聞」、「國際」、「兩岸」、「經濟」、「法庭」、「教育」、「娛樂」、「論壇」、「體育」、「特寫」、「專欄」、「副刊」、「副刊專欄」及「旅遊」共 15 項。
5. 最後使用研究分析電腦軟件 Nvivo，為 4,590 篇文章再作詳盡的編碼統計及分析，包括比對年份及條目數、檢視遣詞用字、活動類別、身份描述，以及有否呈現名人效應，共六項。

冀望藉檢視這四份立場路線、報道風格與書寫筆觸相異的報章，能夠立體地勾勒在時日推展下、本地媒體所呈現的基督教形象的演變。

研究結果及分析

《東方》及《蘋果》分別佔據香港報紙銷量的前兩名，而《明報》則在精英報章中銷量最高，三者各具社會影響力。

表一：四大報章有關基督新教的報道條目數量

年份	蘋果日報	明報	東方日報	星島日報	
	按年份統計				累計
2001	125	152	104	146	527
2003	254	297	138	176	865
2005	241	293	112	177	823
2007	162	254	109	187	712
2009	192	279	196	254	921
2011	146	200	212	184	742
累計	1120	1475	871	1124	4590

表二：四大報章有關基督新教的新聞種類分布

年份	蘋果日報	明報	東方日報	星島日報	
	按新聞種類				累計
頭條	80	35	7	76	198
港聞	311	318	299	219	1147
兩岸	20	28	36	15	99
國際	102	102	178	82	464
經濟	11	26	15	23	75
教育	8	170	4	158	340
娛樂	101	104	133	143	481
法庭	23	24	19	25	91
論壇	58	37	2	6	103
專欄	37	77	91	145	350
副刊	193	303	43	83	622

副刊專欄	121	135	22	96	374
特寫	37	86	8	35	166
體育	9	21	3	4	37
旅遊	9	9	11	14	43
累計	1120	1475	871	1124	4590

一. 報道條目

4,590 篇樣本中，條目數量以《明報》最多，達 1,475 條，佔總數 32%。《星島》跟《蘋果》相約，前者有 1,124 條，後者為 1,120 條，各佔約四分之一。而《東方》明顯較少，只得 871 條。儘管四份報章對宗教新聞報道有不同選取偏好和風格，但「港聞」(1147) 始終是最常提及基督宗教的新聞類別，其次是專欄小品類 (724)，包括「專欄」(350)及「副刊專欄」(374)，「副刊」(622) 則位列第三，再其次是「娛樂」新聞 (481) 及「國際」新聞 (464)。

《蘋果日報》及《明報》的宗教新聞主要見於「港聞」，其次是「副刊」，新聞性質恰好是一硬一軟。《蘋果日報》樣本中，屬「港聞」類別最多 (311)，其次是「副刊」(193)，第三是「專欄」類(包括「副刊專欄」)，共 158 條。《明報》同樣亦是「港聞」(318) 居多，其次亦是「副刊」(303)，「專欄」類第三，共有 212 條。

至於《東方日報》，屬「港聞」類別的宗教新聞儘管最多 (299)，但能夠登上「頭條」的宗教新聞數目僅得 7 條，排在四份報章樣本的榜尾，而且數量有極大差距 (《蘋果》80 條；《明報》35 條；《星島》76 條；)。另一點跟其餘三份報章的分別，在於「國際」版內的宗教新聞數量，達 178 條，較

諸其餘報章多逾近倍 (見表二)。而「娛樂」和「專欄」類別，則是第三類常出現基督新教報道的新聞種類，各有 133 則。這些條目的種類分布正好顯示該報側重花邊趣味及娛樂。

《星島日報》則以「專欄」類最多(包括「副刊專欄」)，合共 241 條，比「港聞」(219) 還要多，其後是「教育」(158) 及「娛樂」(143)，顯示該報傾向採用評論形式，分析宗教現象。

二. 時勢因素

新聞，就是時間的敘事與時勢的呈現。從〈表一〉及〈表二〉的統計數字，足見這 11 年間媒體處理宗教新聞的演變，以及箇中世情變化。

2001 年，四大報章提及基督新教的報道總數只有 527 條。其中，跟宗教相關的「港聞」報道並不算多 (120 條)，連同「頭條」數目，合共 144 條，佔總體 27%。當時與宗教團體息息相關的港聞議題包括反賭波、教育署推行「一條龍」辦學政策，以及針對法輪功問題而有意訂立「反邪教法」。若是直接關乎基督新教的宗教新聞，則要數辛班尼 (Benny Hinn) 香港佈道會引發神蹟醫治的討論。而近年教內討論最熾熱的同志問題，報章「副刊」亦已有探討涉及同志身份人物故事 (《蘋果》2001-6-25)；亦有故事描寫信徒沉迷性虐遊戲 (《蘋果》2001-5-17)。「娛樂新聞」方面，專欄作家石琪則有三篇評論文章，分析林以諾牧師的「穌哥」Show；藝人拍攝福音電影或作巡迴佈道，亦開始成為新聞素材。此外，自 1998 年亞洲金融危機爆發，以往絕少涉及「經濟新聞」的教會與宗派，亦成為報道對象。例如恆隆與神召會協議，取得神學院土地發展權，以及救世軍及其他教會合作重建教會物業 (《蘋果》2001-6-7)。

到 2003 年，相關新聞條目躍升至 865 條。如此大幅飆升，跟其時非典型肺炎肆虐香港，以及身為基督徒的謝婉雯醫生、健康服務助理鄧香美及鄭夏恩醫生殉職，直接相關。與基督新教相關的港聞條目，《蘋果》(2001：22 條；2003：96 條) 及《明報》(2001：35 條；2003：94 條) 升達三至四倍，《東方》亦上升近一倍 (2001：30 條；2003：54 條)，而《星島》則與 2001 年條目相若 (2001：33 條；2003：30 條)，惟「頭條」數目則大增六倍 (2001：5 條；2003：32 條)。其實，當時觸及基督新教及信徒的港聞故事相當多，除沙士外，還有反 23 條立法及時任民政事務局長的何志平，現身華佗誕舞火龍活動。媒體亦報道及刊登基督教會為沙士而舉辦之活動和服務，例如祈禱會、「祝福香港大遊行」、「擁抱香港」及「重建這城 52 天運動」(報章標題更清晰寫上：〈教會鼓勵市民多消費〉) 等活動；而教會購買戲院亦成為經濟版新聞(《星島》2003-4-23)。

除本地新聞外，亦有一則轟動的國際新聞，就是曾任聖公會大主教的澳洲總督霍林沃思，涉嫌包庇變童牧師，同時他本人亦被控強姦女教友。值得注意的是，《蘋果》標題為〈涉變童神父，被控姦女教友，澳督停職〉(2003-5-12)，誤把「牧師」作「神父」，翌日需登報更正。從稱號的混淆足見，傳遞者如記者或編輯對宗教的認知與理解，確是框限新聞內容的真確程度。

2005年，除《東方》稍見回落外，其餘報章的條目數量與2003年相若，合共823條。同性戀議題自「性傾向歧視條例」以及首屆「國際不再恐同日」出現，自此成為港聞版重要而矚目的宗教議題之一。期間，爆發榆林書店事件，更有教會隊伍於長洲太平清醮期間踩場。除此以外，這一年牽動宗教團體關注的議題，還有教育署推出的「校本條例」，爭議經年；而天主教教宗約望保祿二世離世，多日來亦成為四分報章要聞。另外，有多則直接關乎基督教宗派的報道：其一是據工會數據顯示，聖公會聖公會及中華基督教會兩宗派轄下的學校書記及校工，投訴遭到剝削，全共佔整體80宗個案的三分之二；而多名基督徒問責局長出席全球禱告日，亦引發媒體關注。法庭新聞，則詳細報道牧師侵犯智障女教友一案。概括而言，因新聞議題本質所限，報道角度難免傾向較為負面。

然而，六個抽樣年度之中，報道條目總數之冠卻是2009年，合共達921條。港聞版觸及基督教一直不多的《東方》(2007：36條；2009：114條)，條目數量大幅飆升；《蘋果》(2001：30條；2003：54條)及《星島》(2001：30條；2003：54條)兩報，亦躍升兩倍多。這個年度宗教新聞之多，跟當時兩宗涉及基督新教的重要港聞息息相關，分別是梅窩居民極力反對正生書院建新校舍，佔81條；以及臻美前校監梁淑貞涉斂財及詐騙醜聞，條目高達214條，相關的跟進報道，更直至2011年。除上述兩則轟動全港的新聞外，尚有多宗跟基督新教密切關連的新聞，例如《星島》及《東方》報道最多的「校園驗毒計劃」、「家暴條例」爭議、六四廿週年而全球禱告日選在六四當日舉行。娛樂新聞則有石堅離世，並後來信主的衛詩於日本因藏毒被捕。

至於2007年及2011年，總體報道條目數字相近，但較諸2003年、2005年及2009年，數量減少逾一成半。2007年除報道第三屆全球禱告日活動外，最惹起關注、觸發軒然大波的新聞，要數《中大學生報》情色版及投訴《聖經》不雅事件。而2011年，主要港聞包括一直跟進自2009年至今的臻美醜聞，以及骨灰龕位不足問題。另亦有三則新聞，與宗教事宜直接相關，一宗屬國內，兩宗為本地。前者報道北京守望教會聚會或因聲援艾未未而遭公安打壓。而後者則提到有教會團體反對慈善23條，還有聖公會被指中環建築群項目，被指涉嫌借保育為名，推銷地產。

三. 活動類別

有形容「新聞招客，副刊留客」，副刊一直是報章的重要版面，除提供新聞資訊外，更有助文化傳播、建立價值認同。副刊既是大眾傳播，同時又是文學的媒介。Carey (1988) 認為副刊「不僅止於權力和交易... ..也包括審美經驗、宗教思想、個人價值與感情以及知性觀點的分享。」普羅市民要接觸基督教，往往通過不同的生活經驗，例如入讀教會學校、或使用基督教機構開辦的醫療或社會服務。不過，若論到簡單便捷，閱讀報章可算是生活裡最尋常普遍卻又起潛移默化作用的接觸方式，尤其是副刊文章及內裡的活動消息。

若從 321 則副刊活動消息來看，教會機構最主要的服務對象，首要是兒童 (78)、其次是長者 (59)、第三是青少年 (53)，其後是婦女 (46) 及貧困家庭 (46)。所提供的服務範疇包括醫療保健、情緒健康、心理輔導、家庭成長等。至於媒體報道裡最常見的宗教活動是「祈禱」或「禱告」(417)，其中 124 則出現於港聞版，最常報道的年份，正是沙士襲港期間，近四成半。

「娛樂」版 (125) 是繼「港聞」(216) 及「副刊」(160) 外，讀者最經常看到宗教活動的版面。參考〈表一〉，娛樂新聞條目總數為 481 條。那麼，即有逾四分一的報道提及宗教活動，如傳福音、佈道會或祈禱等。究其因由，既源於大眾對基督徒藝人行踪及生活感興趣，而藝人亦經常向媒體透露動向，成為「消息來源」，保持見報率。

四. 遣詞用字

「從一個辭彙 (words) 的使用，發現我們身處的位置、改變我們需要改變的地方、形塑我們自己的語言與歷史。」(William, 1983: 24-25) 縱觀 2001 至 2011 年本港媒體描繪的信徒形象，均顯得正面。不難從報道、專訪或評論中看到大眾既有印象，如「純潔」、「真摯」、「愛心」或「熱心」等形容詞，或「開心」、「心靈不再空虛」等抒情用字。不過，如要數本港媒體宗教新聞報道裡最常見的形容，非「虔誠」二字莫屬 (174)。無論是新聞工作者本身，抑或是基督徒本身，不管箇中關係深淺，了解認識多寡，皆用上這詞彙，可惜部分因欠缺具體的描述，而令詞藻顯得貧乏籠統。

觀感用字

「虔誠」這詞彙廣見於不同新聞類別之中，由娛樂副刊，到法庭港聞，皆有跡可尋。不過，要了解其箇中含意，還須理解上文下理。

例如鄧萃雯提及 TVB 其中一位老闆是「很虔誠的基督徒」，因此覺得「有點希望。做生意他們已經很有錢了，如果又將 TVB 當成是一盤純粹的生意就慘了，希望他們真的想搞好它。」(《星島》2011-5-29)從下半句描述可見，鄧氏對「虔誠」信徒的寄望，是相信他們即或面對利益關頭，仍願意抱緊理想，做良心老闆。然而，這用詞亦有蒼白貧力的時候，例如《蘋果》2003-6-27 報道韓星劉承俊回國奔喪，新聞標題為〈逃兵役返國無期，準外父自殺，劉承俊破禁回韓奔喪〉，筆觸輕描「身為虔誠基督徒的他，更跪在位前安靜祈禱。」除了連上「安靜祈禱」這宗教舉動外，再沒有對「虔誠」再作解說，讀者只可以猜測，為送別準外父而破禁返韓，是有情有義的表現。

其實，樣本裡不少新聞採用「虔誠」二字，皆與宗教活動或舉措相關。「虔誠」其中一種外顯行為，就是熱愛表達信仰，如《蘋果》2011-6-29 專欄「隔牆有耳」標題為〈阿蘇想講耶穌女被照肺〉，「阿蘇」是指蘇錦樑，報道指他是「虔誠基督徒，樂於同人分享、見證。」除言談分享外，「虔誠」也包含身體外觀的表達。就如《蘋果》2011-5-8 娛樂新聞〈蔡少芬陀 B 女開餐睇戲賀母親節〉，內文提到「張晉右腳近腳跟位紋上『信望愛』及一個十字架，以示對宗教的虔誠。」

至於另一「虔誠」表現，是積極參與。《蘋果》2009-6-1 有關「全球禱告日」的報道，內文提到不少官員既然是「虔誠」基督徒，自必出席禱告日這活動。又如《蘋果》2005-6-3 〈魏秋樺保養功夫做到燭〉的報道，指她已成為「虔誠」信徒，「平時除了定期團契外，還約教友有消遣。」定期參與是一份投入感，是「虔誠」表徵之一。又如專欄作家馬家輝於《明報》2009-5-17 撰文，懷念已故台灣報人高信疆，題為〈大將軍的最後一場硬仗〉。文中指高信疆太太為「虔誠」教徒，至於高信疆「雖仍未全心投入信仰，但在太太的勸告和要求下，依然每天三次——早午晚——透過北京和台北之間的長途電話... ..親眼看他拿著電話筒一句句頌讀經文並夾雜呼喊『阿門!』和『感謝主!』，聲調如此溫柔和善。」儘管「虔誠」並非直接套用在高氏身上，但卻闡明它蘊含持之以恆的操練和規律，內在亦可從聲調中顯出「溫柔和善」。

「虔誠」亦展現於熱心服務。例如《明報》2009-4-13 題為〈時代轉變神職教育人員趨減〉的報道，亦提及浸會大學宗教及哲學系高級講師陳士齊指「虔誠教徒，樂於服務」。「樂於」正是甘心樂意而發的殷勤。《蘋果》2011-4-12 介紹出任高院首席法官張舉能，形容他為「虔誠基督徒」，下文提到他擔任敬拜會任長老，為信徒施洗。而《明報》2005-4-29 司徒華的一篇專欄，題為〈「傻瓜」安息

了)。司徒華形容這位朋友「在教會負責總務和圖書管理，經常去探教友對他的評語：忠直、善惡分明、坦率、熱誠待人、助人為樂、對弱勢人群有愛心……。」

除此以外，百無禁忌亦是「虔誠」標記，展現信心，足以抗衡各樣迷信的傳統與規條。例如《蘋果》2009-4-26 報道〈新住客欣然遷入凶宅，牆上只有我擠暗瘡血漬〉，指「本身是神學生」的新戶主，「全家人都是虔誠基督徒」，知悉將住的單位是凶宅「完全不當是一回事」，還提到耶穌被釘在十字架上流了很多血，只要生活在信仰中，內心便會得到平安。

其實，新聞故事主角一旦是信徒，媒體已近乎慣性地用上「虔誠」這形容詞。例如《東方》2003-6-29 關於〈猝斃消防員列在職死亡〉報道內，提到那位消防員是「虔誠」信徒，「工作態度認真、積極」。相近的詞彙亦見於另一例子，《東方》2007-5-30 一篇名為〈靶場失一彈警長跳樓亡〉報道。該名警長亦是一位「正直誠實，責任心重，生活健康」的「虔誠」信徒。

然而，若描述只概括為「虔誠」兩字，下文又沒有再闡釋，就會令含意變得籠統，亦使詞彙化為蒼白。例一是《蘋果》2005-4-10 有關這則交通意外的新聞，標題為〈胞姊持妹外衣嚎哭致祭〉，文中只是簡略介紹死者之一為「虔誠基督徒」。而《蘋果》2009-4-13 一則港聞為〈抽濕機長開失火毀宅，戶主外出往教會，鄰居逾百人逃生〉，亦以「虔誠」兩字就簡介失火單位住有「虔誠基督徒陳伯夫婦」。

媒體裡出現「虔誠」一詞，有時並非來自媒體手筆，而是出自新聞事件的當事人。這種情況尤以法庭新聞最為常見，往往由辯護律師或被告提出。例如，一宗載於《蘋果》2001-6-15 的法庭非禮案，標題為〈教徒非禮反罪惡女警罪成，事後向教會求助報告指不能自控〉。辯方律師求情時指被告是「虔誠基督徒」，下文提到被告「定期參與教會聚會，並於案發後向教會尋求輔導」。另外兩宗均是被告自辯時，稱自己為「虔誠基督徒」，分別是《蘋果》2005-4-13 〈街頭拉客每周收數百元供食宿，婦涉帶雙程證女兒賣淫〉，以及《蘋果》2009-6-6 〈吳思源被控不小心駕駛〉，報道指吳在結案陳詞中「指自己及妻子都是虔誠基督徒，不會說假話。」由上述法庭新聞所見，不論是被告本身，或是辯護律師，皆認為「虔誠基督徒」這身份所蘊含的道德價值，或可予人良善可信的觀感印象，作為量刑輕重的考慮。

若以新聞種類而論，相比港聞，副刊對何謂「虔誠」有更細緻深刻的描述。專欄作家梁文道於《蘋果》2005-5-1 副刊一篇名為〈道歉不容易〉文章，講述一位名叫約翰普隆默 (John Plummer) 的故事。約翰任越戰機師時，曾奉命炸毀一條村落。其後從報章上看到一幀新聞圖片，捕捉了那避開轟炸毀村的女孩驚恐逃奔的一瞬，瞪時深印腦海，無法忘懷。梁文道形容，約翰在大戰結束後，成為了「虔誠

基督徒」。但相中影象不斷浮現，驅使他決意尋回這位女孩，懇求饒恕。而這女孩的原諒，令他得回「一生的平靜與救贖」。梁文呈現的「虔誠基督徒」形象，是位良心敏銳，懂自省，肯悔罪的信徒。儘管未知能否重遇女孩，更無法預知結果，但仍選擇起來行動。而「求饒恕」本身所需要的內在勇氣與甘於卑微，不計成效的坐言起行，正是梁文所呈現的「虔誠」。同樣呈現「虔誠」蘊含反思，為罪行羞愧的，還有《蘋果》2009-5-10 副刊專欄，由古德明所撰的〈兒童十字軍〉。文中說：「虔誠的基督徒對早些時的十字軍暴行感到羞愧。」

另有些專欄文章用上反諷筆法，闡釋作者眼中的「虔誠」。李純恩於《蘋果》2005-5-21 專欄撰寫題為〈信仰自由〉的文章，以引號標記「虔誠教徒」四字，然後指這些人排斥和鄙視其他宗教，「已到了無可理喻的地步，似乎除了他們那個教會，你信甚麼都是邪教。限於狹隘的心胸，停止了心智的進步，囿於一個小圈子內，自覺完美，而圈外就是罪惡滿盈的世界。他們一邊告訴你耶穌愛世人，一邊又警告你只有信者才得救。」如留意這篇文章的刊出日期，正是同性戀爭議鬧得熱哄哄的歲月。事實上，自那時起，「虔誠」一詞不再單一地予人「良善可信」的觀感，而是更多呈現負面的諷刺形象。就以上文為例，李採用引號標示「虔誠」，添上質疑與嘲諷意味。「虔誠」不再只是寓意寬容接納、追尋超越或謙卑自己，它也是狹隘胸襟、驕傲自義、排除異己、不可理喻的代名詞。

此外，自 2005 年以後的報道或專欄文章提到「虔誠」，往往都是觸及同性戀或性議題。例如《明報》2007-4-7 體育新聞「睇波 Guide」，報道題為〈或許，上帝也是足球迷〉，內裡介紹足球圈內有不少基督徒，例如巴西國腳卡卡。文章談及「虔誠」時指出：「在國家隊集訓時也不時會與隊友兼教友盧斯奧及基拔圖施華等舉行宗教聚會。因宗教緣故，卡卡拒絕婚前性行為、認為自瀆也是罪惡，只不知他有否告誡師兄弟朗拿度、阿祖安奴等不要縱情濫慾？」前半句所指的「虔誠」，意味「殷勤積極」、「投入參與」；但後半句談及對性的態度，則一方面明批不少球員縱情濫慾，但亦暗諷卡卡的守身禁慾。另一篇由馬傑偉所寫、題為〈亂倫〉的專欄文章（《明報》副刊 2007-5-23）則採用對比法論性壓抑：「先旨聲明，以下文字，或會引起不安。此溫馨提示，適用於虔誠信徒，也適用於開明人士。」以「虔誠」比對「開明」，正表明作者用意，後者開明，反照前者的道德保守。

僅次於「虔誠」一詞的，是「歧視」二字 (142)。在六個抽樣年度中，這詞彙於 2005 年的見報率最高，合共 56 條，較 2001 年 (12)，多出逾 4.6 倍。若比較四份報章的條目分布，經常被批評為反同性戀群體最烈的媒體《蘋果》，只佔 13 則；反而《明報》以 24 則稱冠，文章又以港聞及評論為主，數量各佔一半，不過，逾六成議題集中於「同性戀」及「性傾向歧視條例立法」之上。至於《東方》，所佔比例最少，只得 5 則；《星島》有 14 則，而議題分布明顯較《明報》平均。除「歧視」以外，同於

2005 年湧現的常見詞彙，還有「保守」一詞，合共 139 條。其條目分布，跟「歧視」相若，2005 年共有 45 條目，為 2001 年的五倍。

值得注意的是，媒體對基督教的觀感，隨不同年代議題的轉變而有所改觀。早年，「歧視」一詞多出自基督教機構對外界批評，例如 2001 年指服侍釋囚期間，有感他們遭到社會人士嚴重歧視。（《明報》2001-6-20〈堆填區工作將廢物分類釋囚成環保工業生力軍〉）；2003 年則普遍論到沙士患者以至死者，遭到歧視。曾患沙士的牧師亦提到別人因害怕感染而流恐懼眼神（《明報》2001-4-9〈病癒牧師：醫生說病毒已殺光〉）；平機會亦收到沙士死者家屬投訴，光顧殯儀服務時涉被歧視（《明報》2003-4-16〈港指引 SARS 遺體須入袋〉）。沙士期間，基督徒醫生謝婉雯捨身成仁以及基督教群體投入抗疫，致使當時媒體提及基督新教及信徒的最常見用詞為「愛心」（45）及「犧牲」（49）。這兩個詞彙出現的數目，為其餘五個抽樣年度的兩倍。基督新教及信徒捨己仁愛的正面形象，處處躍然紙上。

然而，自 2005 年起，媒體開始批評基督教本身涉及歧視。就算是娛樂新聞，甚至是電影介紹，呈現出來的正面印象銳減。《蘋果》2005-4-22 一則影視專欄文章，作者石琪縷述一齣名為《威尼斯之約》電影時，就提到「當年猶太人在基督徒社會極受歧視」，呈「大基督主義」之姿。這篇評論不難令人聯想當其時的社會熱話。同年五月「國際不再恐同日」舉行遊行，港聞版均有報道。而遊行過後，有教會在報章刊登聯署廣告「反對民政事務局研究就性傾向歧視立法，以及抗議資助同志組織出版書籍鼓吹同性戀。」（《蘋果》2005-5-18〈宗教團體反性傾向歧視立法〉）。數日後，批評之聲開始出現於報章評論或專欄。

如《蘋果》2005-5-21 左丁山在〈基督教團體反同性戀〉一文中形容：「重以為美國保守派基督徒團體（布殊總統嘅票倉）。」兩日後，他再評論：「呢勻有好戲睇咯，一 基督教團體財雄勢大，組織力強到極，視本身為香港道德保護神，既反賭波，又反賽馬改制，更反同性戀合法化，夠晒惡，民政事務局局長何志平一定俾佢哋煩到冇命，不知如何是好。不過咁嘅，呢排基督道德派會遇上對手，傳媒佔唔到便宜，尤其是電台，一定有人反擊。」（《蘋果》2005-5-23〈男男結婚求覆核〉）其後，爭議更進一步擴大至同年七一遊行領頭團體問題上。《蘋果》2005-6-30 一篇名為〈讓港人繼續為七一驕傲〉的評論提到：「近日因反性傾向歧視法的問題，以往的「聯合陣線」似乎已經瓦解，沒有了教會的強大動員力，明天遊行的人數不及以往多是可預見的。」

由石琪的「大基督主義」、左丁山形容基督教「財雄勢大」及「組織力強」，到有論者指「教會的強大動員力」，凡此批評基督教涉及歧視之聲，不難發現基督教呈現於媒體眼前的形象，自同性戀爭

議出台以後，已經逆轉為「夠晒惡」的「香港道德保護神」。其實，翻查該年關於基督新教的報道，早於性傾向歧視立法爭議前，已發生兩宗涉及教會的新聞，有損教會形象。

其一是前文提及、於 2005 年 4 月初牧師非禮智障會友案審結。《蘋果》專欄作家鍾偉文撰文談及此案，題為〈牧師也是人？〉(2005-4-8)，狠批該名牧師太太以「牧師也是人」作求情理由，極為荒謬。文中表達了外界對信徒以至宗教領袖「寄以信任與厚望」：「這是甚麼樣的鬼話？同樣的淫行，屠夫犯了，我們會罵他不是人；... ..為甚麼議員、教師、牧師，或者神父犯了，『也是人』？這些東西，算甚麼樣的『人』？『牧師也是人』，或者『神父也是人』，絕不是求情的理由，反而該是判以重刑的根據。神父和牧師，本來就該有點『神性』。」其二是職工盟香港學校書記及校工總工會指聖公會及中華基督教會是最多工人投訴的辦學團體，被指「中間食價」。這則報道相隔牧師非禮案不足十天，《蘋果》2005-4-11 以「追求公義的教會，被以低薪剝削轄下學校的書記和校工。」為文首；《明報》亦於引言提到「工會希望辦學團體維持公義，善待校內職工。」而同日尚有一宗轟動教內的事件，《蘋果》及《明報》均報道了基督教書室拒放女同性戀小冊子，而有同志團體到場抗議歧視，而書店負責人則認為這是逆向歧視的例子。

到五月中旬，涉及基督教的新聞還包括多位高官出席全球禱告日 (2005-5-16)。兩日後，有基督徒群體刊登廣告，「反對民政事務局就性傾向歧視立法，以及抗議該局資助同志組織出版書籍鼓吹同性戀」。廣告內容指「立法將引起性虐、濫交、亂倫、變童及獸交等其他另類性傾向團體提出立法保護要求，又會令家長及學校難以提供正常性教育，間接助長同性戀歪風。」數日後，在長洲舉行太平清醮期間，有教會要求進入北帝廟，高喊「耶穌在長洲」及「耶穌得勝」等口號，期間更發生激烈口角。除《明報》外，其餘三份報章不約而同稱此舉為「踩場」，甚至形容為「十字軍」(《星島》《東方》)，報道亦提及居民的不滿，認為行為挑釁。

自 2005 年後連串事件發生，加上同性戀爭議從未休止，反更趨熾烈，基督教團體已被形容為「保守」團體 (《蘋果》2007-6-7 何春蕙〈利用政府機制動員民眾成見〉)。而涉及宗教團體歧視行為的新聞，2011 年就有兩宗，媒體亦有選取報道。其一為法庭案件，據《明報》2011-6-4〈官強調非禁燒香先例〉報道，一對基督徒夫婦控告鄰居燒香供奉，造成滋擾，而被告反指基督徒宗教歧視；而有一宗則是循道衛理聯合教會被控歧視案，按《蘋果》2011-5-8〈平機會代女工控循道衛理歧視〉報道，指女工因病假題，遭會方歧視。

誠然，媒體亦有呈現基督教遭到歧視的狀況，同時也報道基督教團體參與的反歧視行動。例如《蘋果》2005-6-8〈討論法團校董會安排陳日君下周唔羅太〉一文中，指教育統籌局向成立法團校董會的學校提供津貼，宗教辦學團體批評此舉實屬利誘，是歧視性措施。而於 2009 年，亦發生梅窩居民反對正生書院興建校舍事件，學生與辦學團體的受害者形象躍然於紙上。另一邊廂，基督教團體亦會挺身而出，聯署反歧視。例如 2011 年，基督教團體聯署登廣告反歧視，以抗衡反新移民浪潮。（《明報》2011-4-11〈200 人邊說非歧視邊反新移民，團體聯署登廣告：本是同根生〉）

宗教詞彙

「聖經」(361)為見報率最高的宗教詞彙，比第二位的「上帝」或「上主」(274)一詞還要多三分之一。六個抽樣年度中，以 2003 年及 2007 年最多。這兩個年度的條目數量相當接近，分別是 72 和 73。新聞素材方面，2003 年約有三分一條目關乎沙士抗疫及醫護殉職事蹟，文章散見於港聞、國際新聞及專欄評論；部份素材則涉及反對 23 條及七一遊行。2007 年，「聖經」一詞頻繁出現主要源於 5 月中旬掀起的《中大學生報》情色版風波，而觸發網上發起投訴《聖經》不雅的行動。

僅次於「聖經」見報率的宗教詞彙，為「上帝」(225)與「上主」(49)兩個用詞。以年度分布而論，2003 年是「上帝」一詞見報率最高的年份 (54)；其後是 2005 年 (46)。誠如「聖經」用字頻率所揭示，特定運用某些宗教詞彙，在在關乎新聞素材與事件。2003 年沙士抗疫、2005 年天主教教宗約望保祿二世離世，以及性傾向歧視法爭議，並觸發連串新聞事件，皆令這兩個詞彙經常見報。

「上帝」一詞的使用，最常見於《明報》(2003：27 則；2005：22 則)與《星島》(2003：15 則；2005：10 則)兩大報章。若綜合六個抽樣年度的條目數量比對，《明報》(89)依然是這用詞見報率最高的報章，其次是《蘋果》(51)，第三是《星島》(47)，《東方》(38)則列榜末 (38)。如按新聞分類，則「上帝」一詞最常見於「副刊」文章 (77)。其中近六成、共 45 篇，刊於《明報》。第二大類別為「國際新聞」，共 34 篇。當中逾三分之一，共 12 篇刊於《東方》。這跟上文提到《東方》的宗教新聞主要見於「國際」版情況相符。而第三類別則是「專欄」，共 30 則。四份報章的條目分布較平均，《東方》及《星島》均有 9 篇，《明報》8 篇，最少的是《蘋果》，只有 4 篇。

再看「上主」一詞應用，2001 年(12)、2003 年(11)以及 2005 年(10)的條目數量相當接近。總體數字而言，《明報》(20)是最常看到這用詞，其次是《蘋果》(15)，第三是《星島》(9)，最後為《東方》(5)。至於新聞類別，「上主」一詞亦是最常見於「副刊」文章 (18)，《明報》佔 10 篇。第二類為「港

聞」，有 12 篇，《蘋果》(5) 與《明報》(4) 兩者數目相若。第三類「國際新聞」共有 6 則，《東方》佔 3 條，稍多於《明報》(2) 及《蘋果》(1)。

五. 身份描述

翻看報章，不難發現與基督新教相關的身份，或是提及宗教整體，或是一個宗派、一個堂會，還有內裡的成員，有牧師、有長老、有司琴、有信徒，是神職人員，又或是教友。這眾多不同的身份，給基督新教刻畫出一個怎樣的面貌？

「基督教」

在六個抽樣年度中，曾提及「基督教」一詞的報道條目共有 2168 則。四份報章分佈順序，最多為《明報》(717)，其次是《星島》(574)，第三是《蘋果》(532)，而最後為《東方》(345)。另有 21 則條目稱基督新教為「耶教」，當中《蘋果》佔 11 則、《東方》10 則及《明報》1 則，《星島》並沒有記錄。若按新聞分類，則只有兩種：18 則為專欄類，其餘 3 則為評論。部份篇章出自同一位專欄作家手筆，例如《蘋果》11 篇文章，有四篇出自陶傑；兩篇由石琪所寫，另外兩篇則為古德明所撰。《東方》亦相近，10 篇文章，有四篇為劉天賜所寫，三篇來自雷一鳴。

「耶教」一詞常見於社交網絡對基督宗教的稱呼。單從這二字，今時今日或已予人不夠正統，甚至近乎輕蔑的觀感。其實，這詞彙早見於清代紀曉嵐編撰的《四庫全書》內，屬「子部」，內裡把不同宗教編排分類，包括「耶教類」、「道家類」、「回教類」或「釋家類」等等。時至今日，如按香港網絡大典網頁所寫的現代用法，則提到「『耶教』在高登會員及非基／反基較常用，含有貶義，針對一些虔誠但走火入魔的基督徒所作的行為。」

觀乎上述 21 篇文章，固然有負面印象的描述，最強烈批評莫過於《蘋果》2007-5-31 一篇讀者來論。作者正是投訴《聖經》不雅的發起人，形容基督教「是獨斷宗教」，「在香港，基督教會力量過於強大」，「反耶經就是反權威」；又如《東方》2003-4-19 劉天賜所寫的專欄，題為《文化屠城》，談及美、英、澳聯軍攻入巴格達後，縱容暴民摧毀當地文物。作者質問：「這是耶教文明嗎？只有耶教才

有文明，伊斯蘭無文明？」不過，劉在文末卻顯露他對基督宗教的理解，與所謂「耶教」有別：「布殊之壞，壞於心術不正，以耶教的名義行『反基督』的行為。」由此，可見作者仍肯定基督信仰核心價值。

儘管這用詞帶有貶意或諷刺意味，但仍有近半數條目並不負面，部份取態雖較為中立，但述事時則提及教會歷史上的爭議與錯誤，就如伽俐略案、異端裁判以及太平天國。甚至具正面評價。例如，古德明於《蘋果》論壇論邪教 (2001-6-23)，就把佛教與基督宗教領袖對法輪功態度，相互比較，因前者斥法輪功是「高度危險教團」。古氏於結論寫道：「基督教、天主教團最近紛紛發言支持百姓信奉法輪功的自由。香港耶教、佛教領袖的人格，在法輪功的風波下立判。」

表三：提及「基督教」的報道數目（不包括採用「耶教」一詞的條目）

新聞種類	年份	蘋果日報	明報	東方日報	星島日報	累計
頭條	2001	5	2	0	3	10
	2003	6	2	2	18	28
	2005	0	1	0	2	3
	2007	5	4	1	2	12
	2009	12	11	0	11	34
	2011	8	1	0	10	19
	累計	36	21	3	46	106
港聞	2001	18	21	9	23	71
	2003	45	54	28	19	146
	2005	34	26	11	21	92
	2007	18	30	19	16	83
	2009	43	39	86	50	218
	2011	16	21	24	14	75
	累計	174	191	177	143	685
專欄／副刊專欄	2001	5	1	4	10	20
	2003	6	13	4	8	31
	2005	10	18	11	15	54
	2007	10	14	5	16	45
	2009	10	12	2	26	50
	2011	8	11	8	16	43
	累計	49	69	34	91	243
娛樂	2001	1	6	1	1	9

2003	1	4	1	3	9
2005	8	3	7	7	25
2007	2	5	4	6	17
2009	10	10	7	8	35
2011	10	4	7	11	32
累計	32	32	27	36	127

「教會」

綜觀四分報章，以《明報》提及「教會」一詞最多 (454)。其次是《蘋果》(380)；《星島》(346) 及《東方》(283)，分別位列第三及第四。若以新聞種類來說，則在「港聞」類別提及最多，彼此之間的數量差距亦不大。其中以《蘋果》最多，其次是《星島》，第三為《明報》。若以「頭條」新聞計，《蘋果》條目依然居首，《星島》第二。不過，四份報章的「頭條」數目差距甚大，前兩者均有雙位數(見表四)；而《明報》及《東方》則少於十則頭條新聞提及「教會」。繼「港聞」外，最經常提到「教會」的新聞類別為「專欄／副刊專欄」，共有 212 條。四份報章中，最常見於《明報》(70)，其數目為第二位《蘋果》(44) 多近 1.6 倍。《星島》(39) 及《東方》(38) 條目數量較為接近。而若以年份看條目變化分析《明報》「專欄／副刊專欄」，則以 2005 年 (18)、2007(19) 年及 2009 年(18) 條目最多，數目相近。

有別於預期，「教會」一詞並非常見於 2003 年，即沙士期間的專欄或副刊專欄，反而 2005 年教宗若望保祿二世於逝世，與性傾向歧視條例的爭議，更多提及「教會」；2007 年則有民政局資助同志書籍出版的爭議；而 2009 年為六四廿週年紀念及正生書院事件。然而，只要細看上述三個年份的專欄文章，則又發現新聞事件或爭議並非專欄作家的主要關注，倒是信仰雜談或信徒生命故事為主。就以 2009 年為例，有關六四的專欄文章共三篇；談及正生書院事件一篇；信仰雜談則有六篇；至於信徒生命故事分享最多，共八篇。

第三類最常提及「教會」為「娛樂」新聞，有 134 則。《星島》所佔條目最多，有 44 則，比《東方》(40) 要多，較餘下兩份報章多約一倍。固然條目數量跟報章風格與取向有關，但值得留意是不同年份的條目數量變化(見表四)，宗教活動已成為娛樂新聞的一個關注點，信仰詞彙不再陌生。除此之外，必須一提「副刊」，「教會」二字常見於「副刊」這新聞類別，不少是涉及活動消息，例如舉辦活動、社會服務或辦學。其實，一直以來都有不少親子教育或升學資訊，均會提及教會學校。這類軟新聞更容易讓閱聽人對「教會」留下正面印象。

在是項研究中，四份報章合共有 127 則提到「教會」。條目最多為《明報》(83)，最少則是《東方》(3)，兩者數量差距近 28 倍。第二位的《蘋果》(24)比第三的《星島》(17)，多出亦達 1.5 倍。不同年份亦見條目數量變化，往往與社會生活息息相關，尤其是民生需要。就以 83 條提及「教會」的《明報》副刊新聞為例。沙士肆虐的 2003 年佔其中 27 條，較 2001 年只有 3 條大幅增加。從內容可看出端倪，因 2003 年《明報》副刊專設「心靈驛站」一欄，把各宗教每週活動推介予讀者。即使是性傾向歧視爭議甚大的 2005 年只有 15 條，超逾近一倍。其後的 2007 年及 2009 年，數量相若，分別是 16 條及 15 條；到 2011 年只有 4 則。

表四：提及「教會」的報道數目

新聞種類	年份	蘋果日報	明報	東方日報	星島日報	累計
頭條	2001	6	1	0	2	9
	2003	1	1	2	9	13
	2005	0	3	0	7	10
	2007	9	0	1	0	10
	2009	8	4	0	1	13
	2011	6	0	0	5	11
	累計	30	9	3	24	66
港聞	2001	2	4	5	8	19
	2003	32	37	25	13	107
	2005	29	19	6	16	70
	2007	7	8	11	8	34
	2009	10	10	17	16	53
	2011	9	5	13	6	33
	累計	89	83	77	67	316
專欄／副刊專欄	2001	6	0	5	5	16
	2003	5	4	3	8	20
	2005	13	17	8	10	48
	2007	11	19	12	12	54
	2009	6	18	1	14	39
	2011	3	12	9	11	35
	累計	44	70	38	39	212

娛樂	2001	2	1	2	2	7
	2003	2	2	2	7	13
	2005	3	3	4	2	12
	2007	3	1	3	7	14
	2009	9	4	9	13	35
	2011	9	11	20	13	53
	累計	28	22	40	44	134

「宗派」或「機構」

以宗派而論，「聖公宗」是眾多宗派裡，見報率最高，主要屬「港聞」類。2001年有8則，主要見於教育版及副刊，關乎聖公會學校校務或宗派開設的社會服務宣傳等。有兩則只涉及海外聖公會「性侵犯」醜聞以及「同志牧養」等報道。到2003年，共32則，一半為國際新聞，圍繞兩個題材，一是同性戀議題，其次是曾為聖公會牧師的澳洲總督霍林沃思包庇變童牧師及涉嫌強姦醜聞。其餘到2005年上升至49則，主題仍是環繞查詢學校入讀事宜或社會服務推介。但報道另一端，則涉及糾紛與爭議，包括同性戀爭議於本地開展、校本條例與政府角力，以及一宗被指剝削工資的勞資糾紛。2007年及2009年，報道條目銳減，分別是23則和9則，題材亦趨集中，主要是教育查詢及服務推介。2011年有25則，其中涉及向港中醫院收地問題，鬧上法庭。

表五：最常見報的「宗派」及「機構」

排名	蘋果日報	明報	東方日報	星島日報	常見版面
常見宗派					
1. 聖公會 (146)	30	52	26	38	港聞 (43)
2. 基督教香港信義會 (118)	29	49	14	26	港聞 (52)
3. 中華基督教會 (110)	17	45	12	36	教育 (35)
4. 浸信會 (74)	15	0	9	15	港聞 (22)
5. 循道衛理聯合教會 (45)	9	21	0	15	港聞 (19)
常見機構					
1. 香港基督教服務處 (150)	70	34	15	31	港聞／副刊 (61)
2. 基督教家庭服務中心 (75)	26	22	9	18	港聞 (39)

3. 基督教勵行會 (56)	20	13	4	19	港聞／副刊 (20)
4. 明光社 (35)	13	17	0	5	港聞 (16)
5. 香港基督徒學會 (27)	7	14	3	3	港聞 (22)

「信徒領袖」

「信徒領袖」這詞意包括不同崗位的事奉人員，當中有「牧師」、「傳道人」、「傳教士」、「長老」和「執事」的職分名稱，亦有「信徒領袖」或「神職人員」等籠統用字。按見報率多寡而論，則「牧師」一詞最多。2001年，四份報章皆於「國際」新聞內經常提及，尤以《東方》及《星島》兩者。前者近三成屬花邊新聞或趣聞，後者題材多圍繞美國總統選舉及宗教相關新聞，例如法國國會通過《反邪教法》。到2003年，信徒領袖的身份用字，逐漸常見於「港聞」。此與其時沙士肆虐，多名基督徒醫護人員殉職有關。一方面因宗教領袖參與或主持安息禮拜，亦有許多基督教團體舉辦各式活動或服務；另一方面，沙士患者中有牧師。固然，「牧師」這身份用詞大多因應新聞事件而出現，但總離不開「港聞」、「國際」、評論或專欄等新聞類別。然而，自2005年起，「娛樂」新聞裡亦漸見這用詞，而縱觀六個年度的分佈，《星島》的條目數量猶勝其餘三報。

若細看四份報章對「牧師」一詞的使用，可見各具特色。例如《東方》主要見於「國際」新聞，相反，「港聞」內較少選取報道基督宗教的人與事。觀乎六個抽樣年度，僅2003年「牧師」一詞出現次數達雙位數字，而且絕大部份跟沙士報道有關。唯一一宗例外，是報道一位牧師因病自殺的新聞(2003-4-2)。《明報》跟《東方》剛好相反，「港聞」佔多，尤以2003年及2009年為甚。而報道主題亦見多元。如前文所述，2003年主要見於抗疫新聞。2009年則源於多宗與牧者或教會相關之新聞事件，包括六四廿週年有多篇朱耀明牧師專訪及報道，另亦因有教友確診患上豬流感而教會聚會受影響等。至於《蘋果》，「港聞」條目數量與《明報》不相伯仲的，同樣是2003年及2009年最多。2009年，「牧師」這用字除見於「港聞」版，更在「頭版」要聞出現，其餘三份報章卻未見此情況。該8則頭版要聞中，6則是六四廿週年專題系列。餘下兩則：一為題為〈港產驅魔人：疑邪靈附體〉(2009-6-13)特稿，文中以「港產驅魔人」一詞稱呼林以諾牧師；另一則為「國際」新聞，記述米高積遜離世，其女兒驚聞噩耗的反應。而向來主打「教育」新聞的《星島》，「娛樂」版是最常提及「牧師」身份之處，2005、2009及2011年均較其餘三份報章為多。

「傳道人」一詞出現的次數遠較「牧師」少，而主要見於「港聞」，四家報章的條目數量目相距不遠。其中，以《東方》佔的比例最高，但不少涉及負面新聞，例如連日報道一宗傳道人涉嫌非禮事件(2005-6-3〈傳道人涉非禮女生〉；翌日標題為〈傳道人涉非禮即時叮走〉)。相隔一週，另一所中學發生老師非禮學生事件，報道時再拿傳道人涉嫌非禮事件插入引言內。其時，儘管兩宗非禮事故尚未查證，但標題已寫上〈鹹濕教師涉胸襲吻女生〉(2005-6-11)。

較諸「傳道人」，提及「院牧」及「傳教士」這類宗教身份的數量更少。「院牧」只有 24 則，主要見於明報及蘋果。最常見報年份為 2003 年的「港聞」，餘下 2 則：其一是 2005 年報道轉任院牧的息影藝人黎美嫻及其夫婿的法庭新聞，另一宗為 2009 年，提及喪親輔導。而《明報》是四份報章中最常使用這詞彙，佔一半(12)，而最少的是《東方》，只有兩則。至於「傳教士」一詞，主要在「副刊」及「國際」新聞出現。「副刊」以《蘋果》佔多；「國際」則以《東方》為主，分布貼合上述兩份報章處理宗教新聞的風格。反觀《明報》則另見特色，不少見於副刊「旅遊」版面，例如介紹復活節中歐遊(2003-4-19)，以至香港半山教堂遊(2003-4-11)，或遊政府山學香港史(2011-6-19)等等，縷述傳教士的事蹟。

至於「宗教領袖」或「神職人員」等統稱，其實並不常見。先看「宗教領袖」一詞，四份報章中，以《明報》最常使用，主要分佈於「港聞」及「國際」新聞；又以首三個年度 2001 (4)、2003 (6) 及 2005 年 (5) 最常提及，跟其時發生的新聞事件息息相關，包括 2001 年反賭波，2003 年沙士及 23 條立法，以及 2005 年則教宗約望保祿二世離世。這詞彙主要用於描述不同宗教聯合活動才使用。

而「神職人員」一詞，則主要見於「國際」新聞，年份以 2005 年最多。報章則以《東方》使用率最高，內容主要提及天主教，但亦有用於基督教，例如 2003-5-19《東方》一則國際新聞提為〈聖公會破天荒登報請主教〉，提到「... ..考慮從大學網羅年輕神職人員。」其實，《蘋果》於 2003 年提到聖公會選出同志主教，以至 2005 年一宗傳道人涉非禮事件，亦用上「神職人員」一詞，相反《明報》報道則僅用於關乎天主教的報道上。

表六：提及「信徒領袖」的報道數目

新聞種類	年份	蘋果日報	明報	東方日報	星島日報	累計
頭條	2001	5	1	0	1	7
	2003	3	1	2	15	21
	2005	0	3	0	4	7

	2007	3	0	0	1	4
	2009	8	2	0	0	10
	2011	2	1	0	2	5
	累計	21	8	2	23	54
港聞	2001	3	4	3	1	11
	2003	25	25	15	8	73
	2005	12	6	8	9	35
	2007	3	3	4	6	16
	2009	17	21	10	6	54
	2011	5	6	3	7	21
	累計	65	65	43	37	210
專欄／副刊專欄	2001	5	1	1	4	11
	2003	5	5	3	3	16
	2005	5	9	3	6	23
	2007	11	7	7	7	32
	2009	5	12	1	8	26
	2011	4	1	6	5	16
	累計	35	35	21	33	124
娛樂	2001	1	2	1	2	6
	2003	3	0	1	4	8
	2005	6	6	5	10	27
	2007	0	3	0	0	3
	2009	4	6	5	7	22
	2011	4	3	3	6	16
	累計	18	20	15	29	82

「基督徒」

「門徒」一詞，多見於「副刊」、「副刊專欄／專欄」以及「國際」新聞，引述聖經或介紹事蹟時使用，箇中呈現「副刊專欄／專欄」作家對基督信仰具一定認知了解。例如作家李怡，本身並非信徒，在 2009-4-13 其《蘋果》專欄回陶傑指菲律賓為「僕人國家」一事而撰寫題為〈僕人精神〉的文章。文中反駁特區政府喉舌指「僕人」一詞帶「奴隸」之意，並指出「在基督教文化中，強調『僕人精神』……」並列舉出耶穌為門徒洗腳一事為例，是「顯示做領袖的要肯定自己先做僕人的身份，講求謙卑，服侍，只有這種不以權力為先的價值觀的轉移，才會贏得尊重。」

「門徒」一詞外，「信徒」與「教徒」這兩個意思相近的身份詞彙，經常見報。先談「信徒」，常用於「國際」新聞及「副刊」，內容觸及宗教信仰或活動，不管是天主教、基督教，以至科學教派，其跟隨者都會採用這詞彙，用法較為概括、中立、描述意味重。如從報章使用率來看，除《東方》外，其餘《蘋果》、《明報》和《星島》的使用次數相近，差距不足雙位數。至於「教徒」這用詞，跟「信徒」的使用情況相近，同樣見於「國際」新聞及「副刊」，應用於不同宗教跟隨者身上，使用率比「信徒」的新聞更普遍，尤以回教最顯注。四份報章中，以《明報》最多，比排最末的《東方》多近 1.5 倍。若從抽樣年份的條目數量分析，則以 2001 年、2003 年及 2005 年經常出現這類統稱，其頻密度、時間與新聞事件必然相關。上述年度皆涉及一些重大宗教事件或政策討論。例如 2001 年本港激烈討論賭波政策、反邪教法；2003 年沙士期間，基督徒醫護相繼殉職，教會團體亦紛紛參與抗疫；而 2005 年則教宗離世而引發中梵關係討論，還有性傾向歧視條例與同性戀問題爭議等等。

不過，尚有稱呼相近卻跟「信徒」與「教徒」身份有微妙分別的用字，這就是「教友」，一般見於「港聞」版，而這詞彙最常出現的年份為 2003，年較最少的 2001 年，數目高出 3.7 倍。報章方面，則以《蘋果》與《明報》出現次數最多。異於「信徒」與「教徒」的用法，往往出自教內人士之口，說話者不管是基督教，還是天主教，是呼籲，或是形容，呈現出彼此因信奉同一宗教而建立的「友誼」關係。例如：2003 年反對 23 條立法，天主教香港教區主教陳日君「鼓勵教友參加」。(2003-6-1〈承認見過特首 意見未被接納陳日君將出席六四禱禱會〉) 至於最為媒體廣泛使用的身份用字，要算「基督徒」三字。年份比較，以 2003 年見報率最高，較最低點的 2001 年，高逾兩倍；報章方面，則《明報》與《蘋果》兩報最常使用。若論新聞論別，則見於「港聞」為主。

若從報道題材分析「基督徒」身份的呈現場景，則 2001 年「港聞」大致可分為社會民生類，如反賭波，以及宗教類別如訂立邪教法。到 2003 年，內容主要關乎兩類：一是社會民生，二為政治。社會方面，以非典肺炎為焦點，另亦有關乎邪教法的報道；至於政治方面，則涉及七一遊行及 23 條立法。報道不僅見於「港聞」，更屢次成為「頭條」要聞。而 2005 年，報道主要集中於港聞，有屬宗教新聞，亦關乎政治。其時，同性戀爭議佔去不少篇幅，另亦開始有媒體報道政府官員出席政府大球場祈禱會。2007 年，涉及道德議題爭議未止，因港台節目《同志·戀人》及中大學生報情色版等風波，繼而引發投訴《聖經》不雅事件，基督徒「身份呈現出來的形象，傾向「衛道」、「保守」；但亦報道有基督徒群體呼籲關懷弱小，參與七一遊行的政治新聞。至 2009 年，正生書院建校事件鬧哄哄，既關乎宗教，又屬民生及教育議題；而政治題材則為六四廿週年。2011 年，用詞見於「娛樂」新聞，顯注增多，尤其是《東方》，不少題材與基督徒藝人的信仰歷想與宗教活動相關。

表七：提及「基督徒」的報道數目(471)

新聞種類	年份	蘋果日報	明報	東方日報	星島日報	累計
頭條	2001	0	0	0	1	1
	2003	4	1	2	8	15
	2005	0	2	0	1	3
	2007	9	0	0	1	10
	2009	5	0	0	0	5
	2011	3	0	1	0	4
	累計	21	3	3	11	38
港聞	2001	4	6	7	3	20
	2003	30	19	12	4	65
	2005	11	6	6	5	28
	2007	5	6	9	4	24
	2009	12	6	7	4	29
	2011	4	5	3	1	13
	累計	66	48	44	21	179
專欄／副刊專欄	2001	3	1	3	8	15
	2003	9	9	2	7	27
	2005	13	13	4	3	33
	2007	6	2	8	4	20
	2009	4	4	2	7	17
	2011	5	7	2	2	16
	累計	40	36	21	31	128
娛樂	2001	1	1	3	1	6
	2003	4	4	3	3	14
	2005	5	5	8	8	26
	2007	7	7	1	6	21
	2009	5	8	9	9	31
	2011	3	1	19	5	28
	累計	25	26	43	32	126

六. 名人效應

已故美國國會圖書館館長暨著名歷史學家布爾斯廷 (Daniel J Boorstin) 曾對名人效應作了精闢的說明。他說：「以名人來說，他的大名往往比他能做的服務更有價值。」(A sign of a celebrity is that his name is often worth more than his services.) (鄭景鴻, 2013) 誠然，涉及名人的報道，不管是報喜還是報憂，總會吸引大眾的眼球，滿足外界的窺秘心態。Herbert Gans (1979) 坦言，名人本身就是新聞，也是消息來源。在形象設定的效果上，報紙要比電視更具影響力，畢竟報章報道有更長篇幅，內容較為深入，可提供較完整的人物形象訊息，供讀者多次重覆閱讀。(Choi & Becker, 1981; Patterson, 1989; 金溥聰, 1997)

在香港，教內以往一直有討論邀請名人做見證的現象。去年，陳振聰信主受洗一事，頓成城中熱話，再度觸發教內熱烈討論及反思。當中不乏對一些人「借耶穌『過橋、洗底』」的擔憂及批評。(黃文祐, 2013) (鄒賢程, 2013) 黃文祐指出，教會對主辦名人見證佈道會趨之若鶩。然而，名人信主比小人物信主卻掀起更多社會效應，孰好孰壞，連名人自己亦無法預計，尤其處身數碼年代，信息傳播及發酵過程顯得更難駕馭。(黃樂祈, 2012) 則論到娛樂圈的福音，「好像已經變成一門生意，成為唱片公司賺錢的另類途徑，而接受訪問也可能成為公司宣傳藝人的方便之道。」古斌更形容，今天社會唯一關心的事就是瞬間的、神奇的、片斷的「特別效果」(special effect)，如電影的預告片，新聞裡的動畫案情重現。而信仰的特別效果就是「可甩離現實的瞬間精彩。」他批評「瞬間」竟比人生歲月這信仰的「一般效果」重要，一味找尋「感動位」，也如決志人數比同行一生的牧養搶眼。(古斌, 2010)

的確，名人信徒的一舉一動，備受矚目，引發公眾關注，故他們口中見證的宗教信仰，與所描述的基督徒形象，可以受眾加深固有印象，影響其觀感，甚至對信仰的理解。例如政商界名人信徒郭炳江口中的教會是「純潔」、「真摯」(《星島》2001-6-23「郭炳江講道信眾逼爆教堂」)；在一個佈道會上，郭氏見證時指「商人身分與教徒的角色產生很大矛盾」，「錢就好像吸鴉片，只會愈吸愈多，成為自己負累」，「喺商業社會同基督教嘅價值觀有一百八十度轉變！」；又提到有次求上帝讓他投得某項工程，因「呢單落標好重要，一定要中」，結果祈禱應驗。(《蘋果》2001-6-23「郭炳江向神求助果然中標」)。另一位名人信徒馬時亨，則形容上帝的「好」在於「24 小時服侍你、幫你」(《明報》2007-5-25「馬太訪圍城親賭苦的鑰匙」)。

名聲 (fame) 往往就如商品，不少西方學者研究名人滲入政治的情況，政治人物經各式媒體的高度曝光，並呈現名人的各種面向，使名聲可以繼續發展及傳達。(Rojek, 2001 ; Weiskel, 2005 ; Holmes, 2005)。

表八：提及基督徒身份而見報率最高的人物(括號內為條目數量)

排名	娛樂界	政商界	宗教界	頭條人物
1	蔡少芬 (40)	馬時亨 (25)	朱耀明 (45)	梁淑貞 (156)
2	鄧萃雯 (26)	郭炳江 (9)	林以諾 (24)	謝婉雯 (87)
3	張堅庭／石堅 (19)	黃仁龍／李少光 (5)	蔡志森 (23)	陳兆焯 (35)
4	王祖藍 (18)	林瑞麟 (4)	胡露茜／陳世強 (22)	鄧香美 (18)
5	衛詩／鄭秀文 (17)	黃毓民 (3)	胡志偉 (8)	林希聖 (17)

最常提及基督教的專欄作家(排名從左至右)

趙榮德 (34)	陶傑 (33)	石琪 (33)	區樂民 (20)	陳也 (12)
----------	---------	---------	----------	---------

基督徒藝人

從條目數量來看，與基督徒藝人動態相關的報道，雖佔總樣本的比例甚低，然而若從特定版面來看，仍可見處身於講求形象名聲的娛樂圈裡，信徒藝人的身分言行無疑是娛樂新聞的重要素材。就以基督徒藝人見報率最高的蔡少芬為例，41 則報道提及其信仰或身分，絕大部份是娛樂新聞，只有 4 條例外。而 7 名最高見報率的基督徒藝人中，以「張堅庭」的新聞種類較為多元，其名字散見於副刊、專欄、專訪甚至經濟版，而他本身是副刊專欄作者。

觀乎基督徒藝人身分的報道，升幅顯注(見表六)。畢竟，娛樂新聞並不受新聞事件的時間性所主導，他們的一言一行，是好是壞，在媒體眼中都可以成為新聞，亦具報道價值。從條目分類看，四份報章中，儘管《東方日報》的港聞或頭條較少觸及基督新教或信徒報道，但其娛樂版卻有頗多著墨。除 2003 年及 2007 年外，其餘年度的娛樂新聞條目數量冠絕其餘三份報章，尤以 2011 年為甚。該年 24 則新聞中，有 14 則在其新聞標題或首段引言，已標註藝人的信徒身份。例如 2011-4-26 標題〈蔡少芬 B 女基督射住〉、2011-4-29 標題〈蔡少芬新屋裝修求主庇佑〉；又或 2011-5-26 標題〈衛詩捷著混血兒有愛冇性〉引子：「身為虔誠基督徒的衛詩(Jill)本月中由歐洲傳道返港」。從標題到引子，皆道明宗教信仰是上佳的新聞題材，也是故事框架。有時，連藝人夫婦的信仰狀況也成為主題素材，2011-4-12 一則新聞就選擇以〈張繼聰同老婆「分派」〉為題，突出張繼聰「已有宗教」而太太謝安琪「仲係基督徒」、夫婦二人的信仰分歧。

媒體中描述的信徒藝人，主要關乎「外貌儀表」、「性格特質」、「態度操守」、「人際關係」、「信仰規範」及「宗教活動」等範疇。各範疇有時可獨立成篇，但大多是拼湊合成。而信徒身份，更往往於文章的首段介紹出現。下文將以《東方日報》2011年所得的樣本為例，以茲說明。

信徒的「行為操守」，那管是改邪歸正，還是涉嫌觸犯教條、行為不檢，皆是宗教主題的娛樂新聞報道重點。2009年衛詩在日本因藏毒被捕，其後信奉基督教。當時《東方日報》及《星島日報》不約而同形容衛詩「洗底」、「重新做人」。《東方日報》2011-4-8 娛樂版：形容衛詩「成功戒掉毒癮當了虔誠基督徒」，「勇敢站出來親述」藏毒被捕後的獄中生活，「想結束生命，最終祈禱求主打救」。報道同時直接引述衛詩向上帝表達「感激」，不止幫助了她，也令她的家庭關係改善。文章用詞採用「虔誠基督徒」的正面形容，再加上「勇敢親述」這動詞，藉以展現其「積極」的態度與「主動」的行為，並以「此後，每天都禱告」展示無比決心。而人物內心描述亦由「害怕」、「寂寞」變為「感激」，加深呈現「痛改前非」、「判若兩人」的強烈對比。另一鮮活例子是歌手周永恆遭人投訴拖欠租金及噪音滋擾鄰舍。《東方日報》2011-4-16：該報收到一封投訴周永恆夫婦的信函，並節錄部份關乎周及其妻趙頌茹的基督徒身份。投訴人質疑，「虔誠基督徒」不會有這些行徑。而《星島日報》2011-4-17 引述了周如何回應對其信徒身份言行的指控：「我唔開心係佢話我唔似基督徒，我要講嘅係，基督徒都係人。」從投訴人與自辯者的對答，正好反映出「虔誠基督徒」就是必須不違法不違規、待人友善體恤的既有印象。

關於「宗教活動」的報道，在娛樂新聞裡經常提及。始終娛樂圈講求曝光出鏡，藝人動態或未來動向既是娛樂記者，亦是藝人本身的焦點，「索料」與「放料」俱在不同宣傳活動或儀式中進行。因此，「宗教活動」的見報率自是比港聞要多。《東方日報》2011-4-8 娛樂版除報道衛詩見證外，同日亦報道了將與衛詩同往外地傳福音的梁雨恩動態，標題為〈梁雨恩學以致用，法國傳福音〉；《東方日報》2011-4-13 又以〈關心妍遊聖地許願生 B〉為標題，標明「身為基督徒」的關心妍前赴以色列拍福音特輯。

由「宗教活動」為起始點，就可以引伸至其他如「外貌儀表」與「信仰規範」等框架題材。例如關心妍表示，到舊聖殿遺址將「誠心許願希望有個BB」；又因拍福音特輯，於死海暢泳時，「特別預備一件頭泳衣，以示尊重」。演藝事業講究「外貌儀表」，信徒藝人的衣飾身裁總是說不完的話題，尤其對女藝人而言。關心妍強調衣履需「特別預備」，她作為消息來源本身，既要反映自己對信仰的認真和重視，但用詞背後亦映照出，信徒必須「端莊得體、不要顯露身體」的既定印象。《東方日報》2011-5-8 李亞男與呂慧儀的專訪，更以〈李亞男豁出去當騷藝術品〉為題，清晰突顯衣著對信徒形象的意義。

李亞男在訪問中提到穿三點式、「行性感要過心理關口」，擔心「同宗教教旨係咪有衝突」，覺得「掙扎」，而與「家人、教會朋友商量」。這番話正好跟非信徒呂慧儀認為「只要唔係敗壞風氣，我覺得性感冇問題」，況且「我接受能力比較高，又唔係叫我剃晒」的回應，形成強烈對比。

在鎂光燈下，藝人從擇偶到拍拖，由結婚到生子，「信仰規範」這框架都可發展成為一個又一個的故事，描述尤其著眼於信仰規範與傳統習俗的衝突。最多娛樂新聞提及的基督徒藝人蔡少芬，兩週內共有四則關乎她懷孕後「百無禁忌」的報道，標題和引子都刻意突出其基督徒身份，側重描寫其行為與傳統的分別。例如 2011-4-26〈蔡少芬 B 女基督射住〉一文，記者以報告方式描述觀察所見：「身為基督徒的 Ada，之前已百無禁忌大肚照買屋，照裝修，當日見 Ada 新屋門外的圍板上，畫了一個小小的十字架圖案『求神庇佑』... ..。」同日另有篇幅採訪同為基督徒如陳法蓉、韓馬利與王祖藍為她辯解，基督徒「即使大肚裝修亦無忌諱」。「百無禁忌」成為報道軸心，變奏出 2011-4-29 另一則以〈蔡少芬新屋裝修求主庇佑〉為新聞，以及 2011-5-8 追蹤報道〈蔡少芬無禁忌睇槍戰片〉的新聞。

緋聞是娛樂新聞不可缺的元素。因此，藝人如何擇偶、會否隱瞞戀情、會否同居或有婚前性行為等等話題，信徒藝人的言行，必較非信徒更吸引讀者的眼球。嚴肅如政治新聞到八卦的娛樂消息，衝突始終是永恆的新聞題材。《東方日報》4 至 6 月的 24 則娛樂新聞樣本，過半數觸及兩性關係，有的更是新聞故事的主線。例如鍾舒漫與張致恆 (Steven)、王祖藍和李亞男。前一對緋聞男女，女方指男方曾經「調皮」，但信主後「洗心革面」，變得「生性及成熟很多」，男方張致恆更表示要為這段迷離關係「祈禱」。而李亞男則形容男友王祖藍「有內涵，愛主、忠心、工作時認真、拍拖亦好認真」。從這兩對男女的關係描述，大致可了解箇中對信徒的固有印象：信徒的「虔誠」同時展現於關係上的忠貞不二、認真慎重，聽從上帝安排。2011-5-26 一則關於衛詩與混血兒教友交往的新聞，除表達姻緣由主定之外，進一步呈現信徒在性方面的信仰原則。該新聞標題強調「有愛有性」，引子即用上衛詩一句：「上帝唔畀我哋『搞嘢』！」解釋。而另一則新聞報道苟芸慧因戀情曝光，承認拍拖之餘，更要澄清沒有留宿男友家。而男女雙方的信徒身份，早在第二段已表明出來。

而娛樂聞裡呈現出信徒的人際關係，尤其是信徒之間，非常友善正面，彼此扶持鼓勵。例如蔡少芬大肚裝修，報道引述同為信徒的陳法蓉、韓馬利及王祖藍「力撐」(2011-4-26)，而且報道副題形容息影藝人黎美嫻「貼身做阿四」，兩人「認真好姊妹」(2011-4-26)；歌手裕美形容，由於拍廣告的全隊工作人員都是信徒，「令她感到很溫暖。」(2011-5-20)；台灣歌手梁文音形容：「圈內有很多基督徒的朋友，大家一齊去教會，有開心的、不開心的都會一起禱告！」(2011-5-26)。

由於《明報》2011年僅有兩則樣本，難以比較，但觀乎《蘋果日報》及《星島日報》，則《東方日報》處理娛樂新聞的宗教議題時，不論是標題或內文，皆較前者傾向從藝人的信徒身份入手。固然，報道內容呈現出來的基督徒形象不一定是負面，甚至絕大部分是正面形象居多，但不難發現其處理新聞的角度，傾向突出任何可能存在的衝突元素，包括言行是否合一，或與傳統習俗有否相悖等。反觀《蘋果日報》的樣本，即使是周永恆被投訴是「假教徒」的負面報道，標題是〈周永恆自辯準時交租〉，並非開宗明義就提到其信徒身份。全部5則樣本中，只有2011-6-6報道衛詩出席佈道會，引言才提到信徒身份。至於《星島日報》9則樣本，雖逾半(5則)在標題或引言提及信徒身份，但衝突元素並不是主線，反而信徒群體間的友情，以及信仰帶來的轉變卻十分鮮明：2011-5-29標題為〈張崇德夫婦：等她自己講吧！傳羅慧娟患癌，好友愁容封口〉；又或2011-6-6標題為〈衛詩信主得愛公開姊弟戀，Sammi送聖經導入正途〉。

政商界信徒

Herbert Gans (1979; 128-131) 認為，名聲代表秩序，亦代表失序，越有名的人，越常見報，因他們具備記者眼中的特質，如過去訪問經驗良好、能提供許多具體實質的資訊、可信度高(真實或不太需要查證)，或可信賴(不為私利)以及權威。故此，政治人物只要有名氣，就可成為消息來源。越是身居要職，越易是新聞焦點。Rojek (2001) 形容，政治人物本身就是「特殊類型名人」，因其位份、權力和社會地位而攫取大眾注目。當中有些是傳統上受注意的名人，如名門望族或富商，本港四大地產商之一郭炳江正是一例；而最常見報的基督徒官員馬時亨，問責局長職銜亦自是報道焦點之一。在本研究中，同時提及其職銜與信徒身分的新聞條目，可遠溯至2005年。其實，當時馬時亨上任已近三年。然而，政商界信徒跟基督徒藝人的報道處理，方式明顯有別。前者主要出現於公務或社會議題為主的要聞版及港聞版，報道亦罕會標榜或突顯官員或議員的信徒身分。反之，信仰看法以至宗教活動，經常成為基督徒藝人或娛樂記者的採訪話題。是故，相較之下，基督徒藝人與政商界信徒雖然同是公眾人物，但刻意提及後者信徒身分的新聞條目，數量極少，佔總數比例極低。即使是位列第一的馬時亨，亦不過是25則報道。

〈表八內，與七位政商界信徒相關的全部條目合共51條，仍足見箇中的報道特色與框架構成。該51則條目裡，逾五成半(29則)為「專欄」、11則為「港聞」及「要聞」，另有6則是「特寫」，其餘屬「論壇」、「娛樂」和「副刊」類。上世紀20年代西方媒體興起的「專欄」方式，既可解釋新聞，

亦可容讓作者抒發己見。正因這寫作特點，它遠比一般新聞寫作更有利於呈現政商人物在權位以外的生活風格，如性情喜好、信仰身分及宗教活動。

該 51 條新聞報道中，見報最多的宗教活動是始自 2005 年起舉辦的「全球禱告日」。首屆舉行時，除《東方》外，其餘三份報章均以新聞及專欄形式報道，放到「港聞」版面。其後，《東方》於 2009 年亦有報道。〈表八〉列出的七位政商人物當中，只有黃毓民的條目裡，完全沒有觸及是項活動。反之，提及李少光的 5 則條目裡，有 4 則關乎「全球禱告日」，而且新聞標題及首段引言均清晰道明他的信徒身分及活動性質（《蘋果》兩則；《明報》及《星島》各 1 則）。《蘋果》2005-5-16 的標題為：〈港四萬基督徒參與禱告日，慶祝聖靈降臨，多位問責局長出席〉引言寫道：「其中四名身為基督徒的問責局長，... ..保安局局長李少光亦有出席。」副題則用上：「局長為香港祈禱」，並報道：「其中李少光寄望賜予智慧，以求把香港治理好。」

若比較《蘋果》、《明報》及《星島》三份報章對「全球禱告日」的新聞處理手法，則發現三份報章均開宗明義提及：1) 此乃全球活動之一，而香港為首屆舉辦；2) 全球參與信徒人數眾多，香港亦有上萬之數；3) 羅列基督徒官員出席名單，包括馬時亨、廖秀冬、李少光及林瑞麟。不過，報道手法上，各報章稍有分別。《明報》採用的是專欄，於活動舉行前推廣宣傳。該文稿除寫有官員名單，尚提及「商界領袖」，包括新地副主席郭炳江和鄭慕智。至於《蘋果》及《星島》，則列入港聞，報道為活動結束後翌日刊登。《蘋果》標題和副題為「局長為香港祈禱」，引言部份亦詳列各司長職銜，突顯官銜。《星島》則在引言強調「不同階層」信徒的參與場景，指他們「如平常般在教會內舉手敬拜禱告」；而副題為「李少光為信仰自由感恩」，直接呼名道姓而不是寫上官職。觀乎整篇，標榜官銜及身分的味道較輕，亦未提及主辦團體「全城更新」主席為馬時亨太太王培琪，反觀《蘋果》及《明報》則於文末注明二人關係，並認為「支持」或「鼓勵」太太是馬時亨參與原因之一。

而 2009 年，《蘋果》以「隔牆有耳」專欄撰寫評論，題為：〈高官祈禱不代表基督徒〉。首段除列出基督徒官員名字，形容他們都是「虔誠」基督徒「當然有出席」這大型禱告會外，重點是呈現箇中的「衝突」與「張力」，文中描述銅鑼灣區內有兩股張力：其一是六四遊行的市民與全球禱告日出席者；另一線「衝突」則在大球場內，一群基督徒「高舉橫額，為六四死難者同天安門母親禱告，指班政府高官有公義同混淆視聽，祈禱都有用。」

Dart (1996)指出，不管報道是關乎體育、經濟、政治或宗教，媒體只側重刺激或意外之事，亦因如此，壞消息或衝突必然成為新聞故事。這種「衝突與危機」方程式，更普遍見於政商人物的新聞內容

之中。例如前律政司司長黃仁龍，共有 5 則報道。其中兩則，主題是全球禱告日；另一則是有關「中大學生報」。如前述，「全球禱告日」本身隱含著不同議題關注的角力，球場內又有信徒群體舉牌抗議，站在主辦者一方的馬時亨，《蘋果》(2009-6-1) 內文指他「衝去同班示威基督徒理論」；而《星島》(2009-6-1) 副題則形容「基督徒『掃場』，時亨哥發火」。衝突對立，躍然紙上。

至於「中大學生報」之條目，屬「論壇」文章，題為〈黃仁龍與中大學生報有關係？〉作者於首段即點出這是一場宗教紛爭：「這一次，黃仁龍可能成為首位捲入宗教紛爭，而公眾又有理由懷疑他檢控公正性的律政司司長。」然後，作者再於內文詳述見解，直指律政司所屬教會與被檢控者關係敵對，令人質疑律政司的檢控決定，有利益衝突之嫌，似乎以信仰立場主導專業判斷，如此將「可能觸發香港史無前例的律政機構公信力危機。」整篇文章展示了「信仰立場」與「專業判斷」、「信徒」（教會）與「非信徒」（《中大學生報》）、「私人領域」與「公共領域」之間的衝突。

不過，涉及宗教的衝突場景，又豈只發生於教會之外呢？衝突一旦發生在教會場域，和平的宗教與衝突的群眾這兩種固有印象的鮮明對比，在媒體眼中，都要比良好秩序更具瞄頭。若主角或涉事者是公眾人物，新聞價值就更高。2001 年 6 月下旬，郭炳江來到宣道會北角堂，負責在佈道會上分享見證，吸引過千名人士前來參加。據當時《蘋果》、《明報》及《星島》三份報章報道，約有百多人因無法進場而鼓譟，結果驚動警察到場調停。從 2001 年的新聞標題及內容描述可見，1994 年信主的郭炳江，其信徒身份當時已廣為人知，從《蘋果》(2001-6-23) 提及「自九四手信奉基督教後，郭炳江曾多次向外宣揚教義」可知。

其中兩份報章均著墨描繪郭炳江的出身，例如：「來頭甚大」、是「香港第二大財閥」，標題甚至寫上：〈炳江哥講道爆棚驚動警方〉（《明報》）；而《星島》則形容這場佈道會為「富豪講道」，其「叫座力，原來絕對不下於任何大明星」，更比擬為「四大天王」。聚會時間雖為七時半開始，但四時已有人輪候。

不過，對於不得其門入場而鼓譟的百多名人士，三份報章不約而同稱他們為「教友」，《星島》更指有「數百名」之多。用「教友」這詞，正好顯出外界對「教會」或「宗教活動」的固有印象，視此類場地或活動，參與者理所當然地就是教會中人或教友。但教內人士都明白，佈道會以邀請未信者為主。儘管場外鼓譟人士是信徒還是非信徒，無從考證，然而報道籠統地稱鼓譟者一律為「教友」，一方面反映了固有印象之深，亦可見媒體對教會的認識尚待改善。

除突出「衝突」場景外，可從政界信徒馬時亨的言論及報道，展現對「政教關係」的不同解讀角度。

《蘋果》專欄「隔牆有耳」(2007-5-28)於「全球禱告日」翌日刊登一篇題為〈18區的祈禱特首收唔收到?〉的評論。這是該報最早一篇以銅鑼灣出現兩批群眾之間的張力為引言的評論文章。文中提到一批市民到維園支持「平反六四」，另一批則去大球場「參與『全球禱告日』，祈求上帝保佑香港繁榮安定。」由於活動搞手馬時亨太太王培琪並無出席，聚會改由18區年輕人分批誦讀禱告短文。論者認為，禱文「非常有『地方特色』」。文章又以「禱文內容關注社會民生」為副題，簡述各區禱文重點。文末寫道：「18區嘅訴求咁有社會地方民生意識，除咗上帝，最應該收到嗰個，梗係煲咗啦！」從文章鋪陳到言詞運用，論者並沒有把社會議題、宗教信仰與政治制度分割開來，相反，行文更是突顯宗教禱文對社會民生的關注，甚至道出最直接關聯是政治性的，屬行政首長的責任，是政府管治範圍之事。

另一則報道亦可見坊間媒體如何看「政教關係」。《東方》專欄「政情」(2009-6-1)報道該年的「全球禱告日」，大題為〈高官拱照『馬太』福音〉，「高官」明喻政治權力，「福音」則代表是次為宗教活動，然而最堪玩味是「拱照『馬太』」四字，藉此道出與會者與搞手之間的關係；而「拱照」二字更是明褒暗貶。

文章開始即介紹馬王培琪及「全球禱告日」的背景資料；第二段即形容馬時亨「未有人走茶涼」，太太所創辦的活動「號召力依然強勁」，「吸引幾位高官攜眷撐場」。列舉出席高官職銜名單後，指「幾位高官到場並非為市民祈禱，反而係為民望流血不止嘅政府祈禱，求神打救政府，變相打救自己。」論者認為高官「拱照」、「撐場」或「到場」也好，主要是出於昔日權位而建立的「關係」。

另一方面，論者又從禱告內容，指高官這「宗教行為」並非出於利他或為公益，不是「為市民祈禱」，反而是利己之舉，看是「打救政府」，實為「變相打救自己」。文末副題指「基督徒『掃場』時亨哥發火」，指馬時亨得悉有人「掃場」，亦不禁發火大罵抗議者：「今日係宗教活動，唔應該搞政治！」論者一方面解讀這「宗教行為」實為「政治關係」的延續；另一方面，藉場內的一宗衝突場面，道出曾為政治人物的教內人馬時亨視「宗教」與「政治」互不相干、完全分離的看法。

由此可見，高官出席任何宗教活動，媒體並沒有採用「政教分離」來簡化解讀，又或規限宗教行為在「私人領域」之內。相反，高官現身於公眾場所的行為，以及公開表達的言論，對媒體而言，政商信徒身為公眾人物，其一言一行既屬「宗教」，也是「政治」範疇，二者並不割裂。

信徒領袖

已退休的柴灣浸信會主任牧師朱耀明投身社會運動多年，為眾多信徒領袖中，見報率最高的一位(45)。四份報章當中，以《蘋果》的報道條目最多，共 22 次；其次是《明報》，有 18 次；最少為《東方》，只有 1 次。若按年份看條目分布，則以適值六四 20 週年的 2009 年最多，佔逾半條目，共 26 則；其次是 2003 年，數目只有 9 則。

投身爭取改善社區民生運動經年，早於 2001 年，媒體已稱呼朱耀明牧師為「流氓牧師」。《蘋果》2001-6-27 刊登兩篇報道，一則題為〈亂開刀成小問題，下錯藥譴責了事，流氓牧師炮轟醫界三老虎〉，另一則為特寫，題目是〈這個「流氓」不一樣〉。文中形容朱耀明「大膽敢言」，「作風有別於傳統牧師」，提及他與醫委會主席辯論，又猛烈批評醫委會，「其高調參與社會事務在教會中相當罕有」。單從報道的用字遣詞可見，朱耀明的言論行動恰好映照出外界普遍對傳統牧師的固有形象，大概就是柔和安靜，低調行事，不與人爭辯，才致使他顯得「不一樣」、「在教會中相當罕有」，而得「流氓牧師」的稱號。

觀乎有關朱耀明的報道，主要見諸於「頭條」或「港聞」版，內容大致圍繞三方面。一是上文提及的社會民生或宗教議題，例如：關注慈善法訂立(《蘋果》2011-6-12〈慈善法：朱耀明牧師認為規管宗教團體影響未明〉)；二是關乎政制人權，例如擔任人權監察的主席(《東方》2011-6-1〈政情：朱耀明讀神學服侍基層〉)、出任民主發展網絡主席(《蘋果》2003-5-26〈民主網絡發動萬人大會，爭取直選抗厄困，帶領香港出生天〉)、反對 23 條及七一遊行(《蘋果》2003-6-21〈同心反 23〉及〈天主教，基督教聯盟籲七一，黑衫上街〉等)；三是觸及國內情況，如程翔被捕、汶川地震調查及六四事件。由於朱耀明一直是支聯會常委，並曾參與營救民運人士，是故 2009 年六四廿週年，均有多篇相關報道或親自撰文回顧(《明報》2009-4-13〈「六四二十週年」：朱耀明牧師發起「我要回家」運動，爭取流亡海外的民運人士回國〉；《明報》2009-4-19〈給讀者 Lam 的六四書單〉等)。

至於第二至四位的條目數量，相當接近，分別是林以諾牧師(24)、蔡志森(23)，以及並列第四的胡露茜與陳世強(22)。六個抽樣年度中，林以諾最早見於 2 年「娛樂新聞」，《蘋果》及《星島》均有報道這次「蘇哥 show」記者招待會(《蘋果》2001-5-25〈林牧師再搞「蘇哥 show」〉；《星島》2001-5-25〈「蘇哥 show」搵黃國倫助陣〉)。同年六月，影評人石琪在《蘋果》專欄「石頭記」接連三篇文章論及林以諾及其「蘇哥 show」，從中參照外界對教會及信徒領袖的固有印象。

首篇專欄文章刊於 2001-6-14《蘋果》，題為〈蘇哥和客途秋恨〉。文章主要說的是「客途秋恨」曲詞的源起變化，因「蘇哥 show 2001」廣告設計借用此曲創作。來到翌日刊登的第二篇，就以「蘇哥打入娛樂圈」為標題。內文形容林以諾是「異軍突起」，以「談諧方式講耶穌」。儘管不是「專業笑匠」，但除教友捧場外，亦能「引動其他人好奇」。石琪肯定這「異軍」具相當「吸引力」，方可使每場都「人頭湧湧」。然後，石琪認為林的演出叫座，以及「拍絕症催淚」的福音電影收得，是由於近年香港「精神真空」，影音使團「乘虛擴展」所致。他亦把觀眾熱烈的捧場反應，跟當年黑社會打入娛樂圈類比：「當年黑社會打入娛樂圈，哪知幾年後輪到教會出馬了。」惟在文末，採用期許的筆觸，指教會該可帶來正面作用：「幸而正面的教會總會有正面的影響。」相隔一天，石琪接續以「教會打入娛樂圈」為題，指林以諾出現，「掛正招牌打入娛樂圈」。文中逐一點出娛樂圈內信徒，又提到銀幕故事裡，黑幫未必拜關公，改與牧師神父為友，就如「古惑仔」電影裡扮演牧師的林尚義。石琪形容，教會人士用江湖口語向蠱惑仔講耶穌是「很妙」。

誠然，該 25 則報道的新聞種類，有 11 則屬娛樂新聞，9 則為副刊，這與石琪指「教會打入娛樂圈」的觀察頗為吻合。儘管概括以「教會」這詞彙形容，未必恰當，但確有個別信徒領袖，不時成為娛樂新聞報道的對象與焦點。若按年份分析，2001 年至 2005 年等早期報道，主要關乎林以諾舉辦棟篤笑佈道會，出席謝婉雯醫生安息禮拜或評論教宗離世一事。2007 年，因一名曾接受教會趕鬼儀式的基督徒上吊自殺身亡案，媒體採訪林以諾，以「被稱為現代驅魔人」作介紹。然而，這稱號來源，並沒有詳述。到 2009 年，《蘋果》以特稿專訪林以諾，用「港產驅魔人」這稱號為新聞標題，此舉有助突顯評論新聞事件時的「專家形象」(2009-6-13)。同年，報道主要圍繞林以諾牧師與基督徒藝人動向。例如基督徒藝人關心妍，提到她參加拍攝林以諾主持的宗教旅遊節目《以諾遊踪》。這亦說明自棟篤笑佈道會後，林以諾已「入屋」—即走進電視屏幕。(《蘋果》2011-4-13〈關心妍祈求生仔〉、《明報》2011-4-13〈關心妍摸哭牆祈求 BB〉及《東方》2011-4-13〈關心妍遊聖地許願生 BB〉)

不過，林以諾在媒體筆觸下，最鮮明形象莫過於關顧涉事藝人。例如，2009 年有報道指他為倪震周慧敏證婚(《星島》2009-4-13〈林以諾不以「倪周」證婚為恥〉)，引言中提到「林以諾牧師早前在倪震與周慧敏風波中頻頻見報」，可見他介入事件之深。傳媒亦趁機問及林會否關心其時剛在日本因藏毒被捕的關楚耀，而林表示「已透過一些途徑問候」。一方面，可見林與娛樂圈中人有相當交往；同時亦展現其主動關顧涉事藝人的固有印象。

另一位經常在媒體上出現的信徒領袖，為明光社總幹事蔡志森。24 則相關報道，主要分布於 2001 年及 2007 年；議題亦集中於兩大類別，一是反賭波 (2001、2005 及 2009)，二是性議題，涉及同性戀與性傾向歧視立法爭議 (2005 及 2007)，以及中大「情色版」風波 (2007) 等。故此，提及蔡志森的新聞類別，一則為「頭條」，15 則「港聞」，其餘見於「專欄」或「論壇」等評論文章。若從報章分布看，則以《明報》條目數量最多，合共 15 則，而《蘋果》(7) 及《星島》(6) 篇幅相約。

遣詞用字上，舉凡與「反賭波」或「博彩」議題，多以「平鋪直述」表達蔡氏之見解或看法，例如《蘋果》2001-6-20〈立會議員逾半數反賭波〉，內文引述「明光社總幹事蔡志森亦指出，基督教反對賭波合法化大聯盟將會發起一人一信，希望屆時全港三十萬名基督徒都起來反對。」固然，平述方式與新聞種類相關，評論與專欄必然比「港聞」筆鋒辛辣；另一方面，畢竟「反賭波」或「博彩」兩者，與性議題相比，爭議度明顯較低，而當年批評「反賭波」之評論文章不多。

然而，到 2005 年，政府擬就《性傾向歧視立法》展開公眾諮詢，除「港聞」報道外，評論文章於《明報》及《星島》相繼出現。例如：《明報》2005-5-25 一篇名為〈教會道德派大戰同性戀〉，筆名「喬菁華」的專欄作家稱蔡志森為「著名的道德重整派」。同年，亦刊登一篇出自因同性戀爭議而離開宣道會的黃國堯牧師手筆，題為〈明光社前途不光明〉(《明報》2005-6-21)。文中指「明光社是近年一個熱心基督教關心社會的組織，這與昔日教會與世界分離而不理會社會死活的情況是有了進步。」但亦批評明光社，若因為同志團體於七一遊行作領頭隊伍而不參與遊行，「氣度是何等小」。

至 2007 年先後發生多宗極具爭議的新聞，其中以廣播事務管理局裁定香港電台節目《鏗鏘集》一輯名為「同志·戀人」的內容偏袒同性戀，而向港台發出強烈勸喻；以及《中大學生報》「情色版」觸發有網民發起投訴《聖經》大行動，尤為轟動。其時，《蘋果》(5)、《明報》(3)及《星島》(1) 三份報章都有報道。《蘋果》5 篇文章，有 4 篇為評論，僅得一篇屬「港聞」；《明報》則是「港聞」、「評論」與「專訪」各一篇；而《星島》則屬偵查報道，從反基督教的向度入手，走訪教內人士剖析是次「投訴聖經大行動」的來龍去脈和寓意，與及發起人「奧賣葛」的身分。

僅從文章性質可推斷，立場鮮明，措辭強烈，並經常重複固定印象，例如《蘋果》四篇評論文章，均批評明光社，立場相近。例如，2007-5-17 專欄「隔牆有耳」〈牧師撐同志被迫走〉，首句即提及明光社的「道德塔利班」形象。而另外三篇評論，分別以〈請明光社不要抹黑學生〉、〈反耶經就是反權威〉及〈明光社摸硬膠〉為題。用字上，尤以第二篇最為尖銳。從標題以《耶經》一詞取代《聖經》，

只因來論者正是投訴《聖經》行動的發起人之一，當舉例提及衛道之士，以「蔡志森之流」形容，而「... ..之流」一詞，蘊含強烈譏諷意味。

不過，最堪玩味的還是各家的報道手法與來論選取。呈現出報章不同立場的同時，亦予讀者對蔡志森與明光社留下迥然有別的印象。就以「投訴《聖經》大行動」一事為例，《蘋果》刊登行動發起人的評論，但《星島》卻反其道而行，嘗試為行動發起人身份「起底」，並訪問教內人士的看法。《明報》則兼有評論文章(梁文道的〈淫審處是怎麼被騎劫的?〉2007-5-24)，亦有一篇長達 2500 字的蔡志森專訪(曾錦雯的〈惹火推銷員〉2007-6-10)。其實，該報於 2003 年亦刊登一篇由張圭陽所寫文章，題為〈睜開戰地的眼睛—美伊戰事採訪經驗分享座談會〉(2003-5-2)，沒有觸及「反賭波」或「性議題」，展示蔡志森任職記者多年的另一面向。

最後，報道條目數量並列第四的信徒領袖，分別為前香港基督徒學會總幹事胡露茜，以及敬拜會長老陳世強。兩人的報道條目相同，但呈現出來形象與新聞種類則截然不同。至 2007 年仍擔任香港基督徒學會總幹事的胡露茜，主要就「法輪功」、「七一」、「廿三條」、「六四」、「同性戀」及「《中大學生報》情色版」這些涉及社會民生的新聞議題，參與社會行動之中，接受訪問或表達意見。因此，該 22 則報道裡，16 則為「港聞」類別，5 則為政情「專欄」，餘下為活動消息。這些報道主要見於《蘋果》(8) 及《明報》(9)。

至於同有 22 則報道提及的敬拜會長老陳世強，近乎全部，共 21 則來是 2003 年涉及沙士的報道。四月初，主要涉及宗教活動，例如《蘋果》(2003-4-7) 提到約三百名基督徒於中環遮打花園舉行一個「全港在職人士公開謙卑禱告大會」，集合來自不同行業人士一起集體禱告，祈求上帝醫治本港的非典型肺炎病患，陳世強為大會召集人。相隔約一週，《明報》刊登舉辦復活節慶典的廣告(2003-4-13)，並成為副刊「增植跳板」的專訪人物(2003-5-26)。其後，謝婉雯醫生不幸離世，陳世強擔任治喪委員會成員(《蘋果》2003-5-20)，往後多篇報道均關於他負責安息禮儀的新聞(《蘋果》、《明報》、《東方》及《星島》)。外界對陳世強的認識與印象，或可參考《東方》同日的兩則報道(2003-5-23)，提到陳世強為「謝婉雯所屬教會、荃灣敬拜會長老」。三日後，《東方》報道陳世強接受電台訪問時，再以「同為謝婉雯及丈夫陳偉興辦喪禮」介紹陳出場；而 2003-6-14 亦報道了敬拜會印製第二冊共廿萬本謝婉雯紀念集，免費派發。

如上所見，相比胡露茜，提及陳世強的報道，年份與議題均異常單一集中。惟一例外的是刊於 2007-4-25《星島》一篇報道，題為〈基督教內一人一票選特首的啟示〉的文章，由全國政協容永祺執

筆所撰。容氏指當年為「第一次基督教內一人一票選出七名選委代表，第一次全港基督徒有機會間接參與行政長官選舉。」這些人當選，正「表示教內大多數信徒認同他們的政綱。」然後，提到基督教選委陳世強律師，與另外兩名選委楊學明牧師和劉金勝牧師，「與〔當時〕特首候選人曾蔭權會面後即時提名他。... ..這帶出一個重要的啟示：絕大多數基督徒的想法和要求與一般香港市民沒有兩樣，他們希望邁向普選，但更希望在和諧平穩的環境中過渡。」這篇報道為陳世強自 2003 年沙士裡躍現的宗教人物形象外，呈現另一番「和諧平穩」、「重視與中央關係」、親建制的政治形象。

新聞人物

要數最經常見報的新聞人物，為 2009 年起被揭發學校賬目及行政混亂，又詐騙家長家長款項近百萬，更屢次失蹤而遭警方通緝落案起訴的基督教臻美黃乾亨小學校監梁淑貞。是次事件擾釀兩年多，梁淑貞的見報率亦超過上述所有人物的新聞條目，合共 156 條。四份報章中，以《明報》篇幅最多，共 44 條；《星島》與《東方》僅少一則，有 43 條；反而《蘋果》報道最少，只有 25 條。雖涉事甚多，又失蹤多時，但梁淑貞仍要呈現自己的基督徒身份，例如《蘋果》(2009-6-4) 報道，梁「被問及失蹤原因時表示，過去多日正進行靈修及休息，得力在乎平靜安穩，要畀空間自己。」然而這不僅無力解釋失蹤原由，更易令讀者反感。與梁淑貞相反，位列第二及第四的新聞人物正好呈現一正一反的形象，她們分別是因自動請纓抗災而殉職的謝婉雯醫生 (87)，以及同樣因工殉職的健康助理鄧香美 (18)。眾多篇幅報道，均用上「犧牲」、「捨己」、「愛心」、「無私」、「勇敢」與「典範」等詞彙，以形容她倆的生命事蹟。

至於第三及第五位，同是涉及遷校爭議的正生書院校長陳兆焯 (35) 及校監林希聖 (17)。四份報章以《星島》篇幅條目最多，共 15 條，為《蘋果》(3 則) 的五倍；《明報》(9) 及《東方》(8) 則數字相近。其實，提及二人的新聞多有重疊，條目遍及港聞版 (13)、教育版 (11)、頭版 (5)、專欄論壇 (5) 及特寫 (1)。按新聞類別計，「教育新聞」與「港聞」的報道形式多以持平角度切入，即分述校方、居民及政府三方意見。不過，新聞處理上，「頭版」卻明顯傾向正面描述，例如《明報》頭條題為：「居民反對戒毒校搬入中學校舍，正生學生靜對梅窩噓聲」(2009-06-15)，與居民的激烈反應相比，學生的態度溫和和平靜，映照出平和的正面形象。至於「專欄論壇」及「特寫」文章，亦以正面評價居多。

專欄作家

眾多專欄作家中，趙榮德雖經常提及基督教，原因卻在於他的專欄主要回覆升學諮詢，提及教會學校與校風等查詢，在所難免。而位例第二的陶傑，經常觸及基督教信仰的人和事 (33)。他的不少作品，均以西方國家及基督教文化，反諷中國政府的作風和文化現象。因其評論題材緊貼時事，故從年份分佈，亦足見公眾焦點與印象。

2001年，相關文章僅得一則，刊於《東方》「龍門陣」，內裡提及中國政府要求引渡賴昌星回國受審一案，指賴氏以「信耶穌」為由拒絕回中國，正展示了西方政府對人權的重視。到2003年，共有七篇相關文章。其中六篇為《明報》「黃金冒險號」專欄，餘下一篇刊於《東方》。在沙士陰霾下，四篇取材於沙士，其餘都是雜談，有論伊拉克、有談電影或人物。字裡行間，呈現他對基督信仰的印象：例如，談電影〈廿二世紀殺人網絡 2 之決戰未來〉，形容「男女主角的犧牲精神，是『基督的快餐』。」(《明報》2003-5-29〈影像假大空〉)；又或於講述南丁格爾，就提到護士「令西醫制度多了一套叫做『關顧』(Caring)的軟件，剛好與基督教精神接合。」(《明報》2003-6-12〈掌燈人〉)可見，「關顧」與「犧牲」是其筆下基督信仰的重要元素。

2005年，教宗若望保祿二世逝世。該年5篇文章裡，其一名為〈選教宗〉，引言即展現教會形象，是源遠流長，傳承禮儀：「教廷選舉新教宗，權力移交，遵守千年古禮。」文末再點出教會「不必民主」的特點：「教宗當然不由全世界幾億天主教徒一人一票『民主』選出，因為梵蒂岡不必民主。」(《明報》2005-4-5〈選教宗〉)而2007年發生《中大學生報》「情色版」風波，並觸發投訴聖經行動。九篇專欄文章之中，有五篇談及此事。例如2007-6-1刊於《蘋果》論壇、題為〈驅除敵基督〉的短評，就指「本土保守反智勢力如『盲光社』[明光社之流，也披上基督教的偽裝，轉而騎劫基督教，令教徒蒙上污點。]以「基督教偽裝」這曲線批判，諷刺教內保守反智勢力，卻可避免直接抨擊而引發的爭議。

2009年有兩篇，均屬雜談。但2011年，則有八篇，論及太平天國、十字軍、艾未未及紫荊俠。其中兩篇比較中西文化對待政治異見的態度與手法，特別提到基督教義的影響：「中世紀的歐洲，政治再黑暗也有底線，雖然教會獨大，但宗教制約深入各層，國王、貴族和地主也不能把手無寸鐵的平民，逼得太絕。」(《星島》2011-6-29〈行俠之悲〉)而另一篇較早刊於《蘋果》「黃金冒險號」專欄一篇名為〈客觀地說〉的文章，清楚指出英國政府面對甘地，是視為「對手」，而不是「敵人」。既因「英語國家有Fair Play——博弈的公正精神」，亦「根據基督教義，英國人知道軍事鎮壓是不對的。」(2011-6-29)從中瞥見，其筆下基督教精神蘊含「制約」、「公平」、「平等」與尊重「生命價值」等面貌。

總結分析

誠如 Gurevitch & Levy (1985) 所言，新聞是形形色式社會群組、制度，以及意識形態滙集之地，在那裡各家爭相建構和定義何謂「社會現實」；而媒體提供了一系列場景，讓他們爭逐其中。因此，學者如 Berkowitz 等認為，未來新聞學研究需拋棄三個傳統概念：一是新聞工作者能客觀報道；二是新聞價值乃自然依附於社會事件；以及第三，新聞能反映真實。

事實上，「媒體壟斷」的出現，正如前文提及 Wolfsfeld (1993) 指出，新聞媒體組織的自主度，或是受政府控制的程度，對「社會現實」的建構和定義更具深遠影響。由於業內競爭減少，立場看法就難免趨於單一，所謂「社會現實」容易因此變得片面，甚至扭曲。Bagdikian (1990) 就以美國媒體為例，該國主要傳媒包括大部分日報、雜誌、電視、書籍及電影生意等操控權，集中由 23 家公司控制，對 1983 年的 46 家，數目減半。他認為，媒體壟斷無可避免地令其發放的資訊或影象變得偏狹，不利多元；更甚者，商業化的新聞體系難免以股東與利潤為主要考量，就在取捨之間，市場利潤與企業立場往往先於公眾利益，以致新聞本身所肩負的社會責任，被模糊甚或遭摒棄，以致市場判斷 (market judgement) 取代新聞判斷 (journalistic judgement)。

上述現象絕非子虛烏有的猜測。為有利市場推廣，媒體企業自我推銷之餘，更傾向不報道涉及自身集團的負面新聞，為自我審查篩選之始。同時，企業為爭取更具消費力的受眾，亦轉以娛樂資訊或軟新聞為新聞重點。若消息來源與資訊內容趨向單一，剩下的就只有壟斷媒體經營篩選的資訊選擇，並依此製造建構的社會「面貌」和「現實」。

媒體企業化發展並非美國獨有，此情此景亦見於香港。是次研究所選取的四大報章，《蘋果日報》為壹傳媒集團黎智英所有，立場親泛民，而黎智英本身亦被揭給予泛民黨派政治捐款。而《星島日報》則是全國政協何國柱，出任企業集團主席，立場親建制。至於由查良鏞創辦的《明報》，於 1995 年已為馬來西亞華裔商人兼拿督張曉卿從于品海手上收購。除《明報》外，張氏旗下有星洲媒體及南洋報業，其後三家合併為「世界華文媒體有限公司」。而張氏近年在中國的投資有增無減，令外界憂慮《明報》因企業利益考慮而無法持平報道。至於《東方》為馬惜如、馬惜珍兄弟創辦。現屬東方報業集團所有。除《東方》外，尚有《太陽報》及雜誌出版。早年，該報曾使用民國紀年，亦經常成為港英政府放風渠道；回歸後，政權更易，依然採取親政府立場。而現任主席馬澄坤為全國政協委員。

除媒體商業化外，Hjarvard (2006) 所提出的宗教走向媒體化 (mediatization of religion) 的跡象亦見端倪。他指出，目下媒體已成為我們汲取社會經驗的最重要源頭，並移至社會的舞台中心，甚至建構起社群情感與歸屬感，亦促令宗教不論在制度規範、象徵內容或個人踐行上，皆有所改變，越趨採納媒體的邏輯。他剖析，若視媒體為溝通渠道 (media as channel)，則媒體是宗教理念的首要出口；若視媒體為語言 (media as a language)，則媒體可依據流行文化的體裁，塑造宗教的想像；最後，若視媒體為場景 (media as environment)，他套用 Billig (1995) 的「日常的國族主義」(banal nationalism) 觀念於宗教，解釋媒體如何成為社會大眾宗教想像的恆常布景。而媒體既是文化場景，接管了不少本該由宗教組織提供的社會功能，如道德、靈性與社群歸屬感，致使宗教組織在現代西方社會裡的宗教理念傳播上，角色不再吃重。相反，媒體所提供的日常宗教元素 (banal religious elements) 轉移到幕前，塑造起社會的宗教想像。

我們從媒體作為「渠道」、或「語言」、或「場景」三方面，不難發現是次研究結果呈現了宗教媒體化的狀況。從評論與專欄文章可見，媒體確成為宗教理念表達的渠道，從中於閱聽人腦海裡建構印象，尤其是那些日常沒有機會接觸基督宗教信仰的人。隨近年大眾媒體開啟宗教電視頻道，以至 24 小時新聞直播方式，再加上新媒體普及，並配合智能手機使用，宗教行動到信仰反思都無法迴避媒體作為表達溝通、甚至形塑宣揚的渠道，更不能不貼合媒體手法，或作適度調節以迎合發展趨勢。然而，這方面仍有待日後再作深入學術研究和分析。

而媒體作為語言，從是次研究分析報道用字可見，受訪人士或組織、報章路線、前線記者或幕後編輯本身對基督宗教的理解，規範其遣詞用字。是故，塑造出來的宗教形象，是新聞框架建構下的想像。其中一例，有關宗教領袖的職份分類，以《明報》最為仔細及清晰，詞彙包括「教會執事」、「院牧」、「傳教士」、「長老」或「牧師」等不同職份用字，而非使用籠統稱呼；相反，《蘋果》曾誤把「牧師」作「神父」而需登報更正。這正好反照前者對基督宗教的架構或職份有相當認識和了解。其實，從上文分析遣詞用字與人物描述，不難發現「虔誠」一詞已可概括本港媒體最慣常呈現的基督徒形象，無論新聞事件主角是庭上的原告被告、社會上的官商藝人，以至普羅小市民，也不管內容是悲是喜，是正面還是負面，均離不開「虔誠」二字。

然而，媒體既是語言，又是文化場景，是我們日常頻密接觸且置身其中的生活成份，尤其現今形象媒體的普及，隨身亦隨時，容讓我們攫取鉅細無遺的資訊記錄。過於概括單一的形象用詞，恐怕無法承載日夕暴露於媒體鎂光燈下纖毫畢露的映照，促令「虔誠」等形象用字，變得模糊空洞，甚至意義頓失。另一方面，今日媒體因科技發展，對我們的生活影響可說是無孔不入；反之，儘管我們對新聞媒體

的不滿與失望，但從坊間對新聞媒體可信度調查結果，依然引來強烈反應與迴響，觸發社會大眾的關注熱話，正顯示了市民倚重媒體，且有相當期望。對發布消息人士或團體組織而言，媒體有助建立共通價值，包括道德感和歸屬感。是次研究亦見，宗教（不論是個人或是組織）藉媒體傳達本身理念的情況越趨普遍，一方面與宗教退至私人領域有關，媒體成為宗教人士要接觸公眾，傳遞信仰的有效途徑之一；另一方面，正由於媒體的普及與影響巨大，是各種意識形態的兵家必爭之地，宗教作為社會組織，就無法不進到媒體陣地，依其邏輯與遊戲規則，務求在公共空間能聽聞「信仰的聲音」。

— 完 —

研究計劃負責人：葉菁華

研究員、報告撰寫：鄧美美

參考書目

中文書目

〈大眾傳媒中的宗教形象〉(2011)。文章為6月26-27日北京舉行之第三屆宗教社會學工作坊論文。

2014-10-30取自《綠色中華》轉載

<<http://www.xaislam.com/bbs/forum.php?mod=viewthread&tid=51773>>，原帖為普世網。

古斌(2010-09-19)〈電視廣告巡禮－與我們是如何展示信仰〉《時代論壇》第1203期。

沈孟湄 (2013-10) 〈從宗教與媒體的互動檢視台灣宗教傳播之發展〉。《新聞學研究》，117：179-213。

林淇瀟 (1997) 〈「副」刊「大」業：台灣報紙副刊的文學傳播模式初探〉。收錄於痲弦、陳義芝編《世界中文報紙副刊學綜論》。台北：行政院文建會，頁117-135。

翁秀琪等人(1997)。《新聞與社會真實建構—大眾媒體、官方消息來源與社會運動的三角關係》。台北：三民。

梁家麟 (2014-04-03)〈教會社會形象趨低落 建道梁家麟促關注〉。《基督日報》。2014-10-30取自
<<http://www.gospelherald.com.hk/news/gen-2899/>>

黃文祐 (2013-03-07)〈陳振聰真的信了耶穌? God knows. 〉《時代論壇》時代講場。2014-10-30取自
<http://christiantimes.org.hk/Common/Reader/News/ShowNews.jsp?Nid=77165&Pid=6&Version=0&Cid=150&Charset=big5_hkscs>

黃偉國(2014-01-14)〈香港觀察：《明報》撤換總編震動港媒〉《BBC中文網》。2014-10-30取自
<http://www.bbc.co.uk/zhongwen/trad/hong_kong_review/2014/01/140114_hkreview_mingbao_editor>

黃樂祈(2012-02-05)〈論基督教的明星效應〉《時代論壇》第1275期。

鄒賢程(2013-03-07)〈風水先生回轉記〉《時代論壇》時代講場。2014-10-30取自
<http://christiantimes.org.hk/Common/Reader/News/ShowNews.jsp?Nid=77164&Pid=6&Version=0&Cid=150&Charset=big5_hkscs>

臧國仁 (1998)〈新聞報導與真實建構：新聞框架理論的觀點〉。《傳播研究集刊》，3：1-102。

_____、蔡琰 (1999-01)〈新聞敘事結構：再現故事的理論分析〉。《新聞學研究》，58：1-28。

鄭景鴻(2013-02-10)〈名人效應〉。《基督教週報》。第2529期。2014-10-30取自
<<http://www.christianweekly.net/2013/ta2019035.htm>>

英文部份

Altheide, D. L., & Snow, R. P. (1979). *Media Logic*. Beverly Hills, CA: Sage.

Bagdikian, B., (1990). *The Media Monopoly*. Boston: Beacon. 3rd ed.

Bateson, G. (1955). *A Theory of Play and Fantasy. Steps to An Ecology of Mind*. New York: Ballantine.

Berkowitz, D. (1997). *Social Meanings of News: A Text-Reader*. Thousand Oaks, CA: Sage.

Billig, M., (1995). *Banal Nationalism*. London: Sage. Cited from Hjarvard S., (2006). *The Mediatization of Religion: A Theory of the Media as an Agent of Religious Change*. Paper presented to the 5th International Conference on Media, Religion and Culture: Mediating Religion in the Context of Multicultural Tension, 6-9 July, 2006.

- Buchstein, F., (1972). The Role of News Media in the 'Death of God' Controversy. *Journalism Quarterly* 49: 79-85.
- Buddenbaum, J. (1990). Network News Coverage of Religion. In Ferre, J., (ed), *Channels of Belief: Religion and American Commercial Television*. Ames, IA: Iowa State University Press.
- Carey, J., (1988). *Communication as culture*, MA: Unwin Hyman.
- Dart, J., (1997). Covering Conventional and Unconventional Religion: A Reporter's View. *Review of Religious Research* 39 (2): 144-152.
- Gamson, W. A., et al. (1992). Media images and the Social Construction of Reality. *Annual Review of Sociology*, 18: 373-393.
- Gitlin, T. (1980). *The Whole World is Watching*. Berkeley, CA: The University of California Press.
- Goffman, E. (1974). *Frame Analysis*. New York: Harper.
- Graber, D.A. (1989). Content and Meaning: What's It All About. *American Behavioral Scientist*, 33 (2): 144-152.
- Gurevitch, M. & Levy, M.R., eds., (1985). *Mass Communication Review Yearbook 5*. Beverly Hills, CA: Sage.
- Hart, R.P., Turne, K.J. & Knupp, R.E. (1980). Religion and the Rhetoric of the Mass Media. *Review of Religious Research*, 21 (3): 256-275.
- Hill, H., Hickman, J. & McLendon, J., (2001). Cults and Sects and Doomsday Groups, Oh My: Media Treatment of Religion on the Eve of the Millennium. *Review of Religious Research* 43 (1): 24-38.
- Iyengar, S. & Kinder, D.R. (1987). *News that Matters: Television and American Opinion*. Chicago: University of Chicago Press.
- Kerr, P.A. & Moy, P. (2002). Newspaper Coverage of Fundamentalist Christians. *Journalism & Mass Communication Quarterly*, 79, 54-72.
- Korpi, M.F. & Kim, K.L., (1986). The Uses and Effects of Televangelism: A Factorial Model of Support and Contribution. *Journal for the Scientific Study of Religion*, 25 (4): 410-423.
- Lippmann, W. (1922). *Public opinion*. New York: Free Press (1965 ed.).
- Litman B.R. & Bain, E., (1989). The Viewership of Religious Television Programming: A Multidisciplinary Analysis of Televangelism. *Review of Religious Research*, 30 (4): 329-343.
- Meyrowitz, J., (1997). Tre Paradigmer i Medieforskningen. In *MedieKultur* 26: 56-70. Cited from Hjarvard S., (2006). *The Mediatization of Religion: A Theory of the Media as an Agent of Religious Change*. Paper presented to the 5th International Conference on Media, Religion and Culture: Mediating Religion in the Context of Multicultural Tension, 6-9 July, 2006.

McCarthy, J.D., et al. (1996). Images of Protest: Dimensions of Selection Bias in Media Coverage of Washington Demonstrations, 1982 and 1991. *American Sociology Review*, 61: 478-499.

McCombs, Maxwell (2004). *Setting the Agenda: the mass media and public opinion*, Cambridge: Polity.

Media Matters., (2007). *Left Behind: The Skewed Representation of Religion in Major News Media*. Washington, DC: Media Matters.

Pan, Z. & Kosicki, G.M. (1983). Framing Analysis: An Approach to New Discourse. *Political Communication*, 10: 55-75.

Philips, E.B. (1977). Approaches to Objectivity: Journalistic vs. Social Science Perspectives. In P. M. Hirsch et al. (eds.). *Strategies for Communication Research*. Beverly Hills, CA: Sage.

Romano, C. (1986). The Grisly Truth about Bare Facts. In R. K. Manoff & M. Schudson (eds.). *Reading the News*. New York: Pantheon.

Schmalzbauer, J. (2002). Telling Catholic and Evangelical Stories in American Journalism: The Impact of the Religious Imagination. *U.S. Catholic Historian* 20 (1): 25-44.

Schutz, A. (1962). *Collected Papers I: The Problem of Social Reality*. The Hague: Martinus Nijhoff.

Seiter, E., (1986). Stereotypes and the Media: A Re-evaluation. *Journal of Communication*, Spring: 14-26.

Sigal, L. V. (1986). Sources Make the News. In R. K. Manoff & M. Schudson (Eds.), *Reading the News*. New York: Pantheon.

Stout, D.A. & Buddenbaum, J.M. (2002). Genealogy of an Emerging Field: Foundations for the Study of Media and Religion. *Journal of Media and Religion*, 1 (1): 5-12.

Tamney, J.B. & Johnson, S.D., (1984). Religious Television in Middletown. *Review of Religious Research*, 25 (4): 303-313.

Tuchman G. (1978). *Making News: A Study in the Construction of Reality*. New York: Free Press.

Vinson, C.D. & Giebert M., (2011). Nutjobs or Neighbors: How Do National and Local Media Cover Evangelicals and Politics. Paper presented at the annual meeting of the Southern Political Science Association, New Orleans, Louisiana, January 5.

Welch, M.R., Johnson, C.L. & Pilgrim, D., (1990). Tuning in the Spirit: Exposure to Types of Religious TV Programming among American. *Journal for the Scientific Study of Religion*, 29 (2): 185-197.

Whalen, J.W., (1967). The Press Opens up Vatican II. *Journalism Quarterly* 44: 53-61.

Williams, R., (1983). *Keywords. A Vocabulary of Culture and Society*. London: Fontana.

Wolfsfeld, G. (1993). Introduction. In A. A. Cohen & G. Wolfsfeld (eds.). *Framing the Intifida: People and Media*. Norwood, NJ: Ablex.

Wright, S.A. (1997). Media Coverage of Unconventional Religion: Any "Good News" for Minority Faiths? *Review of Religious Research*, 39 (2): 101-115.

Wright, B.R.E. & Zozula, C., Wilcox, W.B., (2012). Bad News about the Good News: The Construction of the Christian-Failure Narrative. *Journal of Religion & Society* , 14: 1-19.